Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov
ul. Bottova č. 2, ə ++421-56-6722764, fax ++421-56-6725191, e-mail: Riaditel.TV@svps.sk

Číslo konania: 5-0004/2021-410 (328/2020) v Trebišove dňa 11. januára 2021

Rozhodnutie

Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov, ako správny orgán príslušný podľa § 21 ods. 1 písm. d) a § 23 ods. 6 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, takto

rozhodla:

I.

účastník konania:

obchodné meno: **1.day s.r.o., Mlynárska 19, 040 01 Košice,** IČO: **44 796 633** prevádzka: **1.day predajňa, M. R. Štefánika 54/E, 075 01 Trebišov**

porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane internetového predaja, dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách a osobitnými predpismi podľa § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v nadväznosti na povinnosť ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je povinný ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka údajmi podľa osobitného predpisu podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov; bez toho, aby boli dotknuté pravidlá prijaté podľa článku 44 ods. 2, údaje uvedené v článku 9 ods. 1 písm. c) spĺňajú tieto požiadavky: a) uvádzajú sa v zozname zložiek v súlade s pravidlami ustanovenými v článku 18 ods. 1 s presným odkazom na názvy látky alebo výrobku, ktoré sa uvádzajú v prílohe II, a b) názov látky alebo výrobku zo zoznamu v prílohe II sa zdôrazní prostredníctvom sadzby, ktorá ich jasne odlíši od zvyšnej časti zoznamu zložiek, napríklad prostredníctvom písma, štýlu alebo farby pozadia podľa Kapitoly IV Oddiel 1 čl. 21 ods. 1 písm. a) a písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 608/2004 umiestnil na trh potravinu nesprávne označenú nakoľko v čase výkonu úradnej kontroly dňa 24. novembra 2020 (9.00 - 12.20 hod.) v predmetnej prevádzkarní *1.day predajňa, M. R. Štefánika 54/E, 075 01 Trebišov* bolo zistené, že v ponuke na predajnom mieste sa nachádzala čokoládová cukrovinka *„Vianočná hviezda RUČNÁ VÝROBA*, hmotnosť 40 g, minimálna trvanlivosť do: 31.12.2021, výrobca: BGV Enviro s.r.o., 065 01, Hniezdne, Hniezdne 471 v celkovom predajnom množstve 0,36 kg a celkovej predajnej cene 31,41-€, pričom na obale v zložení výrobku boli deklarované zložky kakaová hmota, kakaové maslo, sójový lecitín, prírodná vanilková aróma, sušené plnotučné

mlieko, mandle blanšírované 9,3%, pražené lieskové orechy 3,1%. Látky spôsobujúce alergiu a neznášanlivosť - sójový lecitín a mlieko boli v označení jasne odlíšené od zvyšnej časti zoznamu zložiek prostredníctvom písma, mandle a lieskové orechy však neboli jasne odlíšené od zvyšnej časti zoznamu zložiek. Uvedeným konaním účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona o potravinách.

Za to sa mu podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov **ukladá**

pokuta vo výške 200,-€, slovom: dvesto eur

Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní **odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia** na príjmový účet Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trebišov vedeného Štátnou pokladnicou, číslo účtu 7000068306/8180, IBAN SK28 8180 0000 0070 0006 8306. Pri platbe uvádzajte variabilný symbol 52021.

Odôvodnenie:

Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov vykonala u prevádzkovateľa potravinárskeho podniku: 1.day s.r.o., Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 44 796 633 prevádzka: 1.day predajňa, M. R. Štefánika 54/E, 075 01 Trebišov dňa 24. novembra 2020 kontrolu zameranú na dodržiavanie požiadaviek zákona NR SR č. 152/95 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto kontroly zistila dole uvedené nedostatky.

V čase výkonu úradnej kontroly dňa 24. novembra 2020 (9.00 - 12.20 hod.) v predmetnej prevádzkarní *1.day predajňa, M. R. Štefánika 54/E, 075 01 Trebišov* bolo zistené, že v ponuke na predajnom mieste sa nachádzala čokoládová cukrovinka *„Vianočná hviezda RUČNÁ VÝROBA*, hmotnosť 40 g, minimálna trvanlivosť do: 31.12.2021, výrobca: BGV Enviro s.r.o., 065 01, Hniezdne, Hniezdne 471 v celkovom predajnom množstve 0,36 kg a celkovej predajnej cene 31,41-€, pričom na obale v zložení výrobku boli deklarované zložky kakaová hmota, kakaové maslo, sójový lecitín, prírodná vanilková aróma, sušené plnotučné mlieko, mandle blanšírované 9,3%, pražené lieskové orechy 3,1%. Látky spôsobujúce alergiu a neznášanlivosť t.j. sójový lecitín a mlieko boli v označení jasne odlíšené od zvyšnej časti zoznamu zložiek prostredníctvom písma, mandle a lieskové orechy však neboli jasne odlíšené od zvyšnej časti zoznamu zložiek, pričom uvedené zistenie je v rozpore s požiadavkami § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov podľa ktorého *ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je povinný ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka údajmi podľa osobitného predpisu* ako aj s požiadavkami Kapitoly IV Oddiel 1 čl. 21 ods. 1 písm. a) a písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 608/2004 podľa ktorého *bez toho, aby boli dotknuté pravidlá prijaté podľa článku 44 ods. 2, údaje uvedené v článku 9 ods. 1 písm. c) spĺňajú tieto požiadavky: a) uvádzajú sa v zozname zložiek v súlade s pravidlami ustanovenými v článku 18*

ods. 1 s presným odkazom na názvy látky alebo výrobku, ktoré sa uvádzajú v prílohe II, a b) názov látky alebo výrobku zo zoznamu v prílohe II sa zdôrazní prostredníctvom sadzby, ktorá ich jasne odlíši od zvyšnej časti zoznamu zložiek, napríklad prostredníctvom písma, štýlu alebo farby pozadia.

Skutočnosti zistené počas úradnej kontroly sú zaznamenané v zázname o úradnej kontrole potravín č. TV/2020/Kg, Za, Zb/93 zo dňa 24.11.2020 a prerokované s p. ....., mandatárom dňa 24. novembra 2020, ktorá k zisteným nedostatkom podala vyjadrenie: „*Súhlasím oboznámim vedenie.“*

Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov zaslala účastníkovi konania upovedomenie o začatí správneho konania č. 328-0001/2020-410 zo dňa 14. decembra 2020 vo veci zistených porušení zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov alebo predpisov vydaných na jeho vykonanie, v ktorom účastníka konania vyzvala, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadril k podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhol jeho doplnenie. Upovedomenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. decembra 2020.

Účastník konania sa v lehote určenej správnym orgánom vyjadril k podkladu rozhodnutia listom zo dňa 21.12.2020 v ktorom sa uvádza cit.: *„Nedostatok, spočívajúci výlučne len v nesprávnom označení výrobku, ktorý sa pri výkone úradnej kontroly potravín zistil bol spôsobený výlučne našim dodávateľom, ktorého sme bezprostredne po kontrole vyzvali, aby zjednal nápravu. Všetok tovar s nesprávnym označením bol bez zbytočného odkladu stiahnutý z predaja a náš dodávateľ vykonal individuálnu inšpekciu ním vyrábaného výrobku so záverom, že došlo k nesprávnej úprave grafiky použitej etikety. Vzhľadom k zisteniam Vami vykonanej úradnej kontroly sme rovnako redukovali dodávky tovarov od tohto dodávateľa, aby sme sa vyhli takýmto nedostatkom. V prípade zisteného nedostatku sme bez ďalšieho prijali také preventívne a organizačné opatrenia, aby k ním do budúcna už nedochádzalo. Chceme uviesť, že už samotné zistenie pochybení u výrobkov nášho dodávateľa výkonom úradnej kontroly potravín, ako aj samotný výkon kontroly pôsobil preventívne a bol dostatočným poučením na to, aby sme sa takýchto nedostatkov pri označovaní výrobkov našim dodávateľov do budúcna vyvarovali. Poukazujúc na uvedené skutočnosti si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste pri rozhodovaní o uložení sankcie za tento správny delikt svoje zákonné oprávnenie uložiť sankciu, pokiaľ možno nevyužili a toto konanie zastavili. Pre prípad, že nám bude sankcia uložená dovoľujeme si Vás požiadať, aby ste pri určovaní jej výšky prihliadali na všetky okolnosti tohto prípadu nakoľko každá sankcia, ako opatrenie štátneho donútenia má pôsobiť najmä preventívne a rozhodli o uložení sankcie pokiaľ možno v čo najnižšej zákonnej výške. V závere tohto vyjadrenia chceme uviesť, že u zistenej nesprávne označenej potraviny (pozn. nesprávna grafika etikety pri odlíšení alergénnych zložiek od zvyšnej časti zoznamu zložiek tejto potraviny) došlo na strane nášho dodávateľa k nedostatku, ktorý nemal žiaden zásadný vplyv na jej kvalitatívne požiadavky.“*

Správny orgán uvedené zobral na vedomie a súhlasí s odvolateľom, že hore uvedený nedostatok nemal vplyv na kvalitatívne požiadavky výrobku, pričom a **stanovil sankciu na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby**.

Pri rozhodovaní o inom správnom delikte vychádzala Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov z nasledujúcich dôkazných materiálov, ktoré tvoria obsah spisu t.j. záznam o úradnej kontrole potravín č. TV/2020/Kg, Za, Zb/93 zo dňa 24.11.2020 ako aj

fotodokumentácia kontrolných zistení, ktorá je súčasťou záznamu o úradnej kontrole potravín č. TV/2020/Kg, Za, Zb/93 zo dňa 24.11.2020.

Správny orgán Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trebišov v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní vykonal vyhodnotenie dôkazov. Pri ich hodnotení sa správny orgán riadil svojou správnou úvahou a posúdil, či vykonané dôkazy preukázali porušenie zákona o potravinách, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z uvedených dôkazov, ktoré boli zistené a získané zákonným spôsobom, bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania svojim konaním porušil povinnosti ustanovené v § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Kapitolu IV Oddiel 1 čl. 21 ods. 1 písm. a) a písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 608/2004.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci posúdil skutočnosti zistené pri úradnej kontrole potravín zo dňa 24. novembra 2020 a dôsledne zvážil a vyhodnotil dôkazy. Následne uvádza, že prevádzkovateľ porušil nasledovné právne predpisy:

Podľa § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov *prevádzkovatelia sú povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane internetového predaja dodržiavať požiadavky upravené zákonom č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a osobitnými predpismi.*

Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov *ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je povinný ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka údajmi podľa osobitného predpisu podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.*

Podľa Kapitoly IV Oddiel 1 čl. 21 ods. 1 písm. a) a písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 608/2004 *bez toho, aby boli dotknuté pravidlá prijaté podľa článku 44 ods. 2, údaje uvedené v článku 9 ods. 1 písm. c) spĺňajú tieto požiadavky: a) uvádzajú sa v zozname zložiek v súlade s pravidlami ustanovenými v článku 18 ods. 1 s presným odkazom na názvy látky alebo výrobku, ktoré sa uvádzajú v prílohe II, a b) názov látky alebo výrobku zo zoznamu v prílohe II sa zdôrazní prostredníctvom sadzby, ktorá ich jasne odlíši od zvyšnej časti zoznamu zložiek, napríklad prostredníctvom písma, štýlu alebo farby pozadia.*

Podľa § 23 ods. 6 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov orgány potravinového dozoru v rozsahu svojej pôsobnosti ukladajú opatrenia a pokuty.
Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. f) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába, balí alebo umiestňuje na trh potraviny nesprávne označené alebo neoznačené, alebo nesplní povinnosť podľa § 9 ods. 5 prvej vety.*

Porušením § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v nadväznosti na Kapitolu IV Oddiel 1 čl. 21 ods. 1 písm. a) a písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 608/2004 prevádzkovateľ potravinárskeho podniku naplnil znaky skutkovej podstaty uvedenej v § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 28 ods. 9 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov *orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.*

Správny orgán posúdil mieru zavinenia a následky protiprávneho konania a zistil, že za vznik nedostatkov spoľahlivo zistených pri výkone úradnej kontroly potravín je výlučne zodpovedný účastník konania. Pri posudzovaní okolností zisteného zavinenia správny orgán nezistil žiadne objektívne skutočnosti alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré by znižovali mieru zavinenia, alebo ktoré by zbavovali účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. ***Trvanie nedostatkov*** je známe minimálne v čase vykonania úradnej kontroly potravín. ***Závažnosť nedostatkov*** spočíva v umiestnení na trh potraviny bez jasného odlíšenia látok spôsobujúcich alergiu a neznášanlivosť. Umiestnenie na trh potraviny bez jasného odlíšenia látok spôsobujúcich alergiu a neznášanlivosť predstavuje vážny nedostatok. Zásady, povinnosti a požiadavky platného potravinového práva určené v oblasti hygieny výroby potravín, manipulácie s nimi a pri ich umiestňovaní na trh striktne zakazujú umiestnenie na trh potravín nesprávne označených. ***Následky protiprávneho konania*** priame následky na zdravie konzumenta neboli preukázané, aj keď na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že pre vyvodenie zodpovednosti za jednotlivé správne delikty nie je potrebné preukázanie aj skutočného poškodenia zdravia spotrebiteľov. ***Minulosť prevádzkovateľa*****:**

Dňa 5. apríla 2019 bola v kontrolovanom objekte vykonaná úradná kontrola pri ktorej boli zistené nedostatky t.j. na predajnej ploche vľavo pri vstupe do prevádzky je umiestnené chladiace zariadenie slúžiace na uloženie nealkoholických nápojov, podlaha pri chladiacom zariadení bola znečistená prachom, kamienkami z vonkajšieho prostredia; v priestoroch predajne bola v čase výkonu úradnej kontroly znečistená podlaha v rohu pri okne v priestoroch za uloženými cukrovinkami na stojane, ako aj za radiátorom pri okne výskytom prachu, nečistotami, kamienkami; v zázemí prevádzky v priestore pri alarme boli odsunuté stropné kocky, na predajni pri vstupných dverách do predajne boli stropné kocky vysunuté

s výskytom štrbiny; v zázemí prevádzky v priestoroch šatne bol v čase výkonu úradnej kontroly nahromadený odpad t.j. kartóny, obalový materiál z ponúkaných potravín, vo výlevke sa nachádzal taktiež obalový materiál, PE fólia, ako aj paleta. Za uvedené nedostatky bola rozhodnutím regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trebišov č. konania 345/2019/001 zo dňa 20. mája 2019 uložená podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov vo výške 200,- €, právoplatné dňom 5. júna 2019.

Opakovanosť protiprávneho konania v zmysle § 28 ods. 6, 7 a ods. 8 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov nebola preukázaná.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa vedeného konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán považuje uloženie pokuty za dôvodné a jej výšku 200- Eur za primeranú, zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru porušenia zákona. Pri ukladaní pokuty prihliadal správny orgán aj na účel sankcie, ktorá spĺňa primeraný represívny, ale aj preventívny účinok. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu, ktorý zakladá právnu zodpovednosť účastníka konania, čím boli splnené hmotnoprávne i procesnoprávne predpoklady rozhodnutia. Dôkazy zabezpečené vykonaním úradnej kontroly potravín považuje správny orgán za dostatočné k preukázaniu postupu účastníka konania v rozpore s citovaným zákonom o potravinách a k naplneniu skutkovej podstaty pre uloženie pokuty. Výška pokuty bola stanovená s prihliadnutím na minulosť prevádzkovateľa potravinárskeho podniku.

Podľa názoru správneho orgánu boli v konaní dostatočne preukázané nedostatky, ako je to popísané v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia. Neboli predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by vyvracali zistenia popísané v zázname o úradnej kontrole potravín. Popísaným protiprávnym konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, za čo mu je príslušný orgán úradnej kontroly potravín povinný uložiť pokutu v stanovenom rozpätí. Stanovenie výšky pokuty je vecou správnej úvahy vecne a miestne príslušného orgánu úradnej kontroly potravín, pričom pri jej určení sa podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. V nadväznosti na tieto hľadiská správny orgán ukladá účastníkovi konania pokutu na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby vo výške 200 eur. V prípade spáchania správneho deliktu kontrolovaným subjektom zákon o potravinách neumožňuje príslušnému správnemu orgánu uvážiť, či osobe zodpovednej za správny delikt pokutu uloží alebo nie. V zákone o potravinách sa v § 28 ods. 1 až 4 uvádza *„Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu ..., ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi ....“* Z takejto konštrukcie citovaných ustanovení vyplýva, že v prípade porušenia určených povinností správny orgán musí uložiť sankciu. Tým, že zákonodarca nezakotvil v predmetnom ustanovení text, že správny orgán „môže uložiť pokutu“, vylúčil možnosť aplikovať správne uváženie pri samotnom ukladaní sankcie.

Zistené nedostatky boli spôsobené výlučne samotným prevádzkovateľom, resp. jeho zamestnancami. Prevádzkovateľ musí mať vypracované postupy, s ktorými musia byť

oboznámení všetci zamestnanci. Dodržiavanie hore uvedených povinností musí prevádzkovateľ pravidelne kontrolovať a vykonávať také opatrenia, aby k hore uvedeným nedostatkom nedochádzalo. Z popísaných dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu Trebišov do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Tento dokument bol podpísaný elektronicky, kvalifikovaným mandátnym certifikátom štatutára RVPS Trebišov.

MVDr. Lukáš Fraštia
riaditeľ regionálnej
veterinárnej a potravinovej správy

Rozhodnutie sa doručuje: 1.day s.r.o.
Mlynárska 19, 040 01 Košice