



ROZHODNUTIE O ODVOLANÍ

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky ako odvolací orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o správnom konaní“) a podľa § 21 ods. 1 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov **vo veci odvolania účastníka konania: COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912, zo dňa 04. 08. 2023, proti rozhodnutiu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro2317/2018-604/2023-400/408 zo dňa 07. 07. 2023**, ktorým uložila pokutu vo výške 35 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 8 a 9 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení účinnom od 21. 07. 2022 za nedostatky zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku „*Jadrá lieskových orechov 150 g*“, dátum minimálnej trvanlivosti: 04.12.18, baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, Slovensko (Protokol o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018, vydaný Štátnym veterinárnym a potravinovým ústavom, Veterinárnym a potravinovým ústavom v Bratislave), odobratej dňa 06. 09. 2018 v prevádzke COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, COOP Potraviny 111-081, Hviezdoslavova 22, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (Protokol o odbere vzorky č. 269336, Príloha 4 zo dňa 06. 09. 2018), **rozhodla takto:**

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **rozhodnutie** Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro2317/2018-604/2023-400/408 zo dňa 07. 07. 2023 **mení v časti výšky uloženej pokuty tak, že účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení účinnom od 21. 07. 2022 ukladá pokutu vo výške 15 000 eur; slovom: pätnásťtisíc eur.**

V ostatných častiach zostáva výrok rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-604/2023-400/408 zo dňa 07. 07. 2023 nezmenený.

Odôvodnenie:

I.

Napadnutým rozhodnutím Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy (ďalej len „RVPS“) Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-604/2023-400/408 zo dňa 07. 07. 2023 bola kontrolovanému prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku: COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912, ako účastníkovi konania uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia (ďalej aj „účastník konania“), uložená pokuta vo výške 35 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 8 a 9 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení účinnom od 21. 07. 2022. Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli nasledovné skutočnosti:

Dňa 06. 09. 2018 v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. vykonali inšpektori RVPS Nové Mesto nad Váhom v prevádzke COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, COOP Potraviny 111-081, Hviezdoslavova 22, 915 01 Nové Mesto nad Váhom **úradný odber vzoriek potravín** umiestňovaných na

trh (v rámci celoročného plánu odberu vzoriek na rok 2018), medzi ktorými bola aj vzorka výrobku: *Jadrá lieskových orechov 150 g, dátum minimálnej trvanlivosti (DMT): 04.12.18, baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, Slovensko*, v množstve 0,3 kg z celkového vzorkovaného množstva 0,75 kg (5 x 150 g). Vzorka bola odobratá v súlade s § 20 zákona o potravinách na stanovenie senzorických znakov a označenia. O odbere bol vystavený Protokol o odbere vzorky č. 269336, Príloha 4 zo dňa 06. 09. 2018. Prevádzkovateľ nevyužil možnosť odberu vzorky na doplnujúci odborný posudok, čo je uvedené aj v Protokole o odbere vzorky č. 269336.

Odobratá vzorka *Jadrá lieskových orechov 150 g* bola vyšetrená v Štátnom veterinárnom a potravinovom ústave, Veterinárnom a potravinovom ústave Bratislava (ďalej aj „VPÚ Bratislava“), ktorý na základe výsledku vyšetrenia vystavil Protokol o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018, podľa ktorého vzorka vo vyšetrovaných ukazovateľoch NIE JE V SÚLADE s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (ďalej len „Nariadenie (EÚ) č. 1169/2011“) – článok 7 Čestné informačné postupy ods. 1 písm. a), nakoľko v označení boli uvedené tri rôzne krajiny pôvodu a NIE JE V SÚLADE s požiadavkami na bezpečnosť potravín podľa článku 14 ods. 1 Nariadenia (ES) Európskeho Parlamentu a Rady č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín v platnom znení (ďalej len „Nariadenie (ES) č. 178/2002“) z dôvodu, že u jadier lieskových orechov bola potuchnutú chuť, čím sa podľa čl. 14 ods. 2 písm. b) predmetného nariadenia považujú za nevhodné na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že sú neprijateľné pre ľudskú spotrebu podľa ich určeného použitia.

Dňa 01. 10. 2018 v čase od 11.15 hod. do 12.15 hod. vykonali inšpektori RVPS Nové Mesto nad Váhom v uvedenej prevádzkarni **dodatočnú úradnú kontrolu potravín**, zameranú na overenie dodržiavania potravinového práva na základe zistenia nevyhovujúceho laboratórneho vyšetrenia vzorky „*Jadrá lieskových orechov 150 g*“, DMT: 04. 12. 18, baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, ktoré na základe výsledku laboratórneho vyšetrenia neboli v súlade s čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 (v označení boli uvedené tri rôzne krajiny pôvodu) a čl. 14 ods. 1, ods. 2

písm. b) Nariadenia (ES) č. 178/2002 z dôvodu, že u jadier lieskových orechov bola potuchnutú chuť. V čase vykonanej dodatočnej kontroly sa uvedený výrobok v predaji nenachádzal. Zistené skutočnosti sú uvedené v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. NM/18/269336-4/DÚKP/GU,HA zo dňa 01. 10. 2018, boli prerokované so zástupkyňou vedúcej p. xxxxx xxxxxxxxx, prítomnou pri úradnej kontrole, ktorá bola s nimi oboznámená a záznam podpísala bez vyjadrenia. Prílohou predmetného záznamu bol Protokol o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018.

Dňa 18. 12. 2018 bolo RVPS Nové Mesto nad Váhom mailovou poštou doručené „Vyjadrenie k riešeniu stiahnutia nevyhovujúceho tovaru z predaja“, v ktorom prevádzkovateľ informoval o stiahnutí z trhu výrobku *Jadrá lieskových orechov 150 g* s DMT: 04.12.18, prílohou ktorého bol reklamačný list na 5 ks predmetného výrobku, stiahnutého z prevádzok s informáciou, že tieto budú likvidované v reklamačnom sklade LC COOP Trenčín.

Na základe týchto zistení **začala** príslušná RVPS Nové Mesto nad Váhom v súlade s § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o správnom konaní“) **správne konanie č. k.: 2317/2018-002** vo veci zistených porušení zákona o potravinách, predpisov vydaných na jeho vykonanie a osobitných predpisov a účastníkovi konania dala možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia v lehote 7 dní od doručenia upovedomenia o začatí správneho konania zo dňa 03. 12. 2018 vyjadril k skutočnostiam, zisteným laboratórnym vyšetrením potraviny Jadrá lieskových orechov 150 g, DMT: 04.12.18, baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, uvedeným v Protokole o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018 a pri výkone dodatočnej úradnej kontroly dňa 01. 10. 2018, uvedeným v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. NM/18/269336-4/DÚKP/GU,HA, aby navrhol dôkazy, prípadne navrhol doplnenie dokazovania vo veci. Účastník konania prevzal upovedomenie o začatí správneho konania dňa 06. 12. 2018, v určenej lehote sa nevyjadril. V následnom procese správneho konania:

- **RVPS Nové Mesto nad Váhom vydala dňa 27. 12. 2018 rozhodnutie č. k. Ro-2317/2018-003/ZOP**, ktorým účastníka konania uznala zodpovedným za spáchanie správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. f) a § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách a uložila mu úhrnnú pokutu vo výške 1 000 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách v znení účinnom v rozhodnom čase za to, že opakovane umiestňoval na trh potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu a potraviny nesprávne označené.
- Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania **dňa 16. 01. 2019** v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote **odvolanie**, v ktorom namietal, že rozhodnutie je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave; na výsledku senzorického vyšetrenia, ktoré považuje za paušálne a subjektívne; správny orgán vec nesprávne právne posúdil a nesprávne aplikoval ustanovenia § 28 ods. 8 zákona o potravinách; výšku uloženú pokutu považuje za neprimeranú, predstavujúcu reálne ohrozenie jeho ekonomickej integrity, s likvidačným dopadom na jeho ďalšiu podnikateľskú činnosť. Z vymedzených dôvodov navrhol, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil ako nezákonné alebo konanie prerušil až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci týkajúcej sa vyslovenia súladu/nesúladu ustanovenia § 28 ods. 8 zákona o potravinách s Ústavou SR, ako aj čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, vedenom na Ústavnom súde SR pod č. PLs. ÚS/2018 zo dňa 17. 10. 2018.
- **ŠVPS SR vydala dňa 25. 03. 2019 rozhodnutie o odvolaní č. k. 368/2019**, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-003/ZOP zo dňa 27. 12. 2018 zmenila tak, že vypustila nepreukázané nedostatky v označení potravín, do výrokovej časti rozhodnutia doplnila označenie niektorých právnych predpisov, pri posúdení opakovanosti správneho deliktu posúdil toto konanie ako opakované aj podľa § 28 ods. 7 v tom čase účinného zákona o potravinách, pokutu ponechala v pôvodnej výške a odôvodnila ju zo všetkých určených hľadísk. Podľa jej názoru bolo dostatočne preukázané, že účastník konania dňa 06. 09. 2018 v čase vykonanej úradnej kontroly potravín v prevádzkarni COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, COOP Potraviny 111-081, Hviezdoslavova 22, Nové Mesto nad Váhom v rozpore s § 6 ods. 5 písm. a) zákona č. 152/1995 z. z. o potravinách v znení v rozhodnom čase, čl. 14 ods. 2 písm. b) a ods. 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002 a § 9 ods. 2, Príloha č. 4 časť A bod 9 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 132/2014 Z. z. o spracovanom ovocí a zelenine, jedlých hubách, olejninách, suchých škrupinových plodoch, zemiakoch a výrobkoch z nich (ďalej len „Vyhláška č. 132/2014 Z. z.“) umiestňoval na trh jeden druh potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a nespĺňajúcich minimálne požiadavky na lúpané suché škrupinové plody, a **to: Jadrá lieskových orechov 150 g, dátum minimálnej trvanlivosti: 04.12.18, baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen.** Potraviny boli nevhodné na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že sú neprijateľné pre ľudskú spotrebu podľa ich určeného použitia, a to z dôvodu potuchnutej chuti, čo bolo potvrdené laboratórnym posúdením výrobku vo VPÚ Bratislava (Protokol o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018). Konštatovala, že uvedeným konaním účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) v tom čase účinného zákona o

potravínach. S poukázaním na Rozhodnutie RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-1878/2017002/ZOP zo dňa 18. 10. 2017 (právoplatné dňom 10. 11. 2017), Rozhodnutie č. k. Ro-2749/2017-

002/ZOP zo dňa 18. 12. 2017 (právoplatné dňom 17. 01. 2018), Rozhodnutie č. k. Ro-1390/2018003/ZOP zo dňa 05. 06. 2018 (právoplatné dňom 21. 06. 2018), správny orgán konštatoval, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti týchto rozhodnutí došlo k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa § 28 odseku 4 a aj podľa odseku 7, čím boli splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 7, ods. 8 zákona o potravinách účinného v čase rozhodovania.

- Následne účastník konania/žalobca **podal dňa 10. 04. 2019 na Krajský súd v Trenčíne správnu žalobu**, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia ŠVPS SR č. k.: 368/2019 zo dňa 25. 03. 2019 a rozhodnutia RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-003/ZOP zo dňa 27. 12. 2018 a náhrady trov konania. V rámci žalobných tvrdení namietal porušenie zásady materiálnej pravdy – nedostatočné zistenie skutkového stavu veci, odmietnutie vyjadrení žalobcu bez relevantného odôvodnenia, nesprávne právne posúdenie veci, protiústavnosť aplikovaného zákonného ustanovenia pri stanovení výšky pokuty.
- **Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 13S/29/2019-133, IČS: 3019200167, zo dňa 04. septembra 2019 rozhodol tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie žalovanej ŠVPS SR č. k.: 368/2019 zo dňa 25. 03. 2019 a rozhodnutie RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-003/ZOP zo dňa 27. 12. 2018**, vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie a žalobcovi priznal úplnú náhradu trov konania. Konajúci súd uznal námietku žalobcu o porušení zásady materiálnej pravdy. Podľa jeho právneho názoru bol skutkový stav zistený nedostatočne, pretože správne orgány vychádzali iba z jediného podkladu a to protokolu o skúškach č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018 a zo záverov senzorickej skúšky, ktorá má subjektívny charakter, predstavuje iba prvotnú informáciu o potravine z fyziologického hľadiska a preto bolo potrebné jej závery objektivizovať. Súd tiež uviedol, že skúšobnému ústavu neprislúcha právne posúdenie veci (konštatovanie, či došlo k porušeniu právnych predpisov), iba zisťovanie skutkových okolností veci, na ktoré je potrebné odborné posúdenie. S poukázaním na znenie čl. 14 ods. 5 nariadenia (ES) č. 178/2002 ústav, ani správne orgány nepreukázali, že neprijateľnosť skúmanej potraviny vznikla v dôsledku kontaminácie vonkajším vplyvom alebo iným procesom ako je hnitie, rozklad, pokazenie. Ostatné žalobné námietky žalobcu vyhodnotil správny súd ako nedôvodné.
- **Dňa 22. 10. 2019 podala ŠVPS SR kasačnú sťažnosť, pretože nesúhlasila s právnym posúdením veci Krajským súdom v Trenčíne.**
- **Najvyšší správny súd Slovenskej republiky** po zhodnotení priebehu administratívneho konania, správneho súdneho konania a argumentácie účastníkov konania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná, preto **rozsudkom sp. zn. 2Asan/12/2020 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/29/2019-133 zo 4. septembra 2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie**. Kasačný súd vyslovil názor, že žalovaný (ŠVPS SR) riadne a dostatočne zistil skutkový stav a preto nebol daný dôvod zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP tak, ako ho vymedzil krajský súd. Zároveň kasačný súd upozornil, že zákonom č. 211/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 491/2001 Z. z. o organizovaní trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov, došlo k úprave sankcií uvedených v § 28 ods. 8 zákona o potravinách (v novom znení zákona po uvedenej novele ide o § 28 ods. 9 zákona o potravinách), pričom uviedol: „38. V nasledujúcom správnom súdnom konaní bude preto úlohou krajského súdu v zhode s judikatúrou (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. novembra 2019, sp.zn. 4Asan/2/2019, č. R 20/2021, body 72, 73, 76 a 78) zohľadniť aj neskoršiu miernejšiu právnu úpravu (v rozsahu ukladanej sankcie), ktorá bola prijatá až po vydaní preskúmaného rozhodnutia, t.j. napadnutého rozhodnutia žalovaného. 39. Po prípadnom znovuotvorení správneho konania bude aj povinnosťou žalovaného v zhode s judikatúrou (rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. novembra 2010 sp.zn. 5SŽ/18/2010, s. 19; zo 4. mája 2021

sp.zn. 4Asan/20/2019, body 85 a 88) uplatniť na vec žalobcu v prípade, že ho uzná vinným zo spáchania správneho deliktu podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách v znení v čase, keď sa mal stať skutok, novšie, miernejšie znenie pravidla o výške pokuty, dnes uvedené v § 28 ods. 9 zákona o potravinách.

- Krajský súd v Trenčíne následne vydal **Rozsudok Sp. zn.: 13S/101/2022-18 zo dňa 11. 01. 2023, ktorým rozhodnutie ŠVPS SR č. k.: 368/2019 zo dňa 25. 03. 2019 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.** V odôvodnení rozsudku uviedol aj nasledovné (cit.): „25. V danej veci bola žalobcovi uložená sankcia na základe právnej úpravy platnej do 30.06.2022. Ústavnosť použitého zákonného ustanovenia § 28 ods. 8 zákona bola napadnutá v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, pričom v tomto konaní nebolo meritorne rozhodnuté z dôvodu, že prišlo k zmene právnej úpravy od 01.07.2022. Už samotný Ústavný súd, v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/20/2019 zo dňa 04.05.2021. Taktiež kasačný súd dal do pozornosti, že zákonom č. 211/2022 Z. z., ktorým sa menil a doplňal zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách, upravil sankcie uvedené v § 28 ods.8 zákona (po novele ide o § 28 ods. 9), a preto bude úlohou krajského súdu uvedené zohľadniť. 26. Správny súd konštatuje, že po právoplatnosti rozhodnutia žalovaného vydaného vo veci správneho trestania, došlo k podstatnej zmene v možnostiach sankcionovania páchatel'ov správnych deliktov, pričom ide o právnu úpravu výhodnejšiu pre žalobcu. S poukazom na uvedené správny súd odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/2/2019 zo dňa 05.11.2019, ktorého závery je možné považovať za ustálenú judikatúru. Takto možno konštatovať, že správne trestanie sa analogicky riadi základnými zásadami platnými v trestnom práve. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, a to so zreteľom na základnú zásadu trestania upravenú v článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky. Ide tu o rešpektovanie princípov správneho trestania a aplikácie inštitútu nepravnej retroaktivity, ktorá je prípustná, ak je v prospech páchatel'a, ktoré skutočnosti vyplývajú z článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, ako i z príslušných medzinárodných dokumentov. 27. Vzhľadom na uvedené, keď je potrebné rešpektovať princípy správneho trestania, bolo potrebné rozhodnutie žalovaného zrušiť podľa § 191 ods.1 písm. c) SSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Bude jeho úlohou vysporiadať sa s novou, pre žalobcu priaznivejšou právnou úpravou vo vzťahu k výške sankcie (pokuty) uloženej žalobcovi za správny delikt, ktorého sa dopustil.“
- **ŠVPS SR vydala dňa 20. 04. 2023 rozhodnutie o odvolaní č. k. 368/2019-2,** ktorým podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-003/ZOP zo dňa 27. 12. 2018 zrušila a vec vrátila prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán zaviazala pokračovať v začatom správnom konaní, vec nanovo posúdiť, vysporiadať sa s novou právnou úpravou, ktorá je priaznivejšia pre účastníka konania a postupovať v konaní v súlade so znením prechodných ustanovení v zákone o potravinách k úpravám účinným od 1. júla 2022. O stave konania a o postupe v ňom má informovať účastníka konania a dať mu možnosť opätovne sa vyjadriť k prejednávanej veci (informácia, že pokračuje v konaní; či došlo k zmene skutkovej a právnej kvalifikácii oproti prvotnému upovedomeniu; účinnosť zákona, podľa ktorého bude v ďalšom konaní postupovať). Zároveň bol povinný nové rozhodnutie náležite odôvodniť s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Po vrátení veci **dňa 25. 05. 2023** RVPS Nové Mesto nad Váhom zaslala účastníkovi konania list č. k. 2317/2018-604/2023-400/254-320 „**Upovedomenie o pokračovaní v správnom konaní**“, v ktorom uvádza, že pokračuje v správnom konaní vo veci uloženia pokuty, začatého doručením upovedomenia č. 2317/2018-002 zo dňa 03. 12. 2018. Opätovne ho oboznámila s predmetom prejednávanej veci, jej predbežným skutkovým a právnym posúdením ako aj zmenou právnej úpravy – novelizáciami zákona o potravinách, ktoré majú zásadný vplyv na konanie a podľa ktorých bude správny orgán postupovať. Účastníkovi konania dala možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia v lehote 7 dní od doručenia upovedomenia o pokračovaní v správnom konaní zo dňa 25. 05. 2023 vyjadril k podkladu rozhodnutia.

Účastníkovi konania bolo upovedomenie o pokračovaní v správnom konaní doručené do jeho elektronickej schránky dňa 10. 06. 2023. Účastník konania využil svoje procesné práva a v určenej lehote sa k upovedomeniu o začatí správneho konania **vyjadril listom zo dňa 14. 06. 2023** „Vyjadrenie k Upovedomeniu o pokračovaní v správnom konaní“, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením kontrolovaných skutočností, čo odôvodňuje tým, že konanie je založené na nedostatočne zistenom

skutkovom stave, nakoľko vzorka bola posúdená ako nevyhovujúca (vykazovala potuchnutú chuť) len na základe senzorického vyšetrenia, ktoré je subjektívnym posudzovaním. Poukazuje tiež na to, že predmetnú balenú potravinu kúpil a predával v lehote trvania jej doby minimálnej trvanlivosti, pri dodržaní podmienok správneho skladovania a preto nemôže niesť ani len nedbanlivostnú zodpovednosť za kvalitu tejto balenej potraviny; z hľadiska svojej prevádzkovej činnosti nepovažuje za objektívne možné, aby z dôvodu svojej zodpovednosti posudzoval v záujme prevencie chuť balených potravín, ktoré nevykazujú žiadne vonkajšie vady a sú ponúkané v rámci DMT. Tiež uvádza, že je potrebné odlišovať mieru zavinenia ako kritérium pre určenie rozsahu sankcie. S poukazovaním na súdnu judikatúru je toho názoru, že je nutné uplatniť zásadu *in dubio mitius*, t.j. v prípade pochybností postupovať miernejšie, s ohľadom na okolnosti daného prípadu. V závere svojho vyjadrenia uvádza (cit.): „Účastník konania má za to, že uloženie sankcie v danom prípade nie je dôvodné. Pokiaľ sa však správny orgán s touto pozíciou účastníka konania nestotožní, mal by zohľadniť okolnosti daného prípadu: a) charakter porušenej povinnosti (bez reálnej možnosti konať preventívne), b) nízka závažnosť skutku bez ohrozenia zdravia spotrebiteľov, c) minimálny rozsah spočívajúci v ponuke iba 5 ks balení v celej obchodnej sieti, d) náprava účastníka konania, keďže po tomto konaní nedošlo z jeho strany k žiadnemu porušeniu zákona a e) najmä ekonomickú únosnosť pokuty, keďže vzhľadom na nepriaznivý ekonomický stav účastníka konania, ktorý disponuje veľmi obmedzenými finančnými zdrojmi a spláca vysoké záväzky, je tento schopný ekonomicky zniesť pokutu vo výške blízkej dolnej zákonnej sadzbe v rozsahu od 4.000 Eur do max. 10.000 Eur“.

Dňa 07. 07. 2023 RVPS Nové Mesto nad Váhom vydala rozhodnutie č. k.: Ro-2317/2018604/2023-400/408, ktorým účastníka konania uznala zodpovedným za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení účinnom od 21. 07. 2022 a uložila mu pokutu vo výške 35 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 8 a 9 uvedeného zákona za to, že opakovane umiestňoval na trh potraviny nie bezpečné, nevhodné na ľudskú spotrebu. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania zaslané dňa 07. 07. 2023 prostredníctvom portálu slovensko.sk do jeho elektronickej schránky ako dokument určený do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania si počas úložnej lehoty (15 dní) uvedenú písomnosť „neprevzal“, preto správny orgán uplatnil fikciu doručenia a zaslané rozhodnutie považoval dňom 23. 07. 2023, kedy došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručenia, za doručené.

Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu zaslal dňa 04. 08. 2023 účastník konania na RVPS Nové Mesto nad Váhom v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote **odvolanie zo dňa 04. 08. 2023**, v ktorom v časti I. popísal dôvody, pre ktoré bola uložená pokuta. V časti II. odvolania nesúhlasí s výrokom rozhodnutia, ktoré je založené na nesprávne zistenom skutkovom stave, pričom následne v bode A) s poukazovaním na príslušnú legislatívu namieta závery o nesprávnom označení predmetnej potraviny *Jadrá lieskových orechov 150 g*, ktoré sú uvedené v Protokol o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018. Je toho názoru, že je potrebné rozlišovať medzi krajinou alebo miestom pôvodu potraviny a krajinou alebo miestom pôvodu základnej zložky; zároveň poukazuje na objektívnu zodpovednosť za označovanie potravín zakotvenú v čl. 8 nariadenia 1169/2011 a tiež rozhodnutie ŠVPS SR o odvolaní č. 368/2019 zo dňa 25. 03. 2019, v ktorom odvolací orgán a následne kasačný súd tieto námietky uznal ako opodstatnené. V nadväznosti na uvedené namieta, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je odôvodnené údajným súbehom správnych deliktov (ktorý preukázaný nebol), čo správny orgán vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť vo vzťahu k uloženej sankcii. Ďalej v bode B) namieta, že rozhodnutie je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave, ktorý nemôže byť predpokladom k záveru správneho orgánu o ohrození alebo poškodení ľudského zdravia a tiež na výsledku senzorického vyšetrenia, ktoré považuje za paušálne a subjektívne (nakoľko pri vyhodnotení čiastkových výsledkov jednotlivých hodnotiteľov neboli správne zohľadnené všetky atribúty predmetného tovaru). S poukazovaním na čl. 17 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 178/2002 namieta, že správny orgán nesprávne právne posúdil povinnosť prevádzkovateľov zabezpečiť aby potraviny spĺňali požiadavky v zmysle právnych predpisov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. Účastník konania z hľadiska svojej prevádzkovej činnosti (na stupni distribúcie) nepovažuje za objektívne možné, aby z hľadiska svojej zodpovednosti v záujme prevencie posudzoval chuť balených potravín, ktoré

nevykazujú žiadne vonkajšie vady a sú ponúkané v rámci DMT. Poukazuje tiež na skutočnosť, že nemali žiadne sťažnosti alebo reklamácie od spotrebiteľov, že by dané lieskové orechy vykazovali negatívne vlastnosti alebo nevhodnú „pachut“, čo spochybňuje výsledky senzorického skúmania tovaru. Namieta tiež posudzovanie závažnosti konania s vplyvom na výšku uloženej sankcie v súvislosti s množstvom nevyhovujúceho tovaru. Zároveň účastník konania uvádza, že žiadnym jeho konaním alebo opomenutím nedošlo a ani nemohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia obyvateľstva, resp. konkrétnych spotrebiteľov, čo ani nebolo preukázané. V časti III. odvolania uvádza, že v danom prípade treba odlišovať mieru zavinenia ako kritérium pre určenie rozsahu sankcie a zodpovednosť za správny delikt má síce objektívny, ale nie absolútny charakter, nejde teda o zodpovednosť za zavinenie, ale ani o zodpovednosť za výsledok. Ďalej účastník konania v časti IV. odvolania uvádza, že považuje za správny postup správneho orgánu aplikovať § 28 ods. 9 zákona o potravinách, avšak správny orgán nesprávne posúdil ako priťažujúcu okolnosť súbeh viacerých deliktov, nezohľadnil svoju predchádzajúcu aplikačnú prax pri ukladaní sankcii účastníkovi konania, okolnosti individuálneho prípadu a najmä ekonomickú únosnosť pokuty, keďže vzhľadom na nepriaznivý ekonomický stav účastníka konania, ktorý prestal vykonávať prevádzkovú činnosť a pretransformoval sa na nájomné družstvo. Výšku uloženej pokuty považuje za neprimeranú, nakoľko disponuje veľmi obmedzenými finančnými zdrojmi a spláca vysoké záväzky, je preto schopný ekonomicky zniesť pokutu vo výške blízkej dolnej zákonnej sadzbe v rozsahu od 4.000 Eur do max. 10.000 Eur. Z vymedzených dôvodov účastník konania navrhol, aby a) orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, ho v rámci autoremedúry v celom rozsahu zrušil, alebo b) odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu ako nezákonné.

RVPS Nové Mesto nad Váhom po tom, čo odvolaniu nevyhovela, zaslala dňa 14. 08. 2023 podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie spolu so spisovým materiálom ŠVPS SR na ďalšie konanie – spis bol doručený ŠVPS SR elektronicky dňa 17. 08. 2023 a zaevidovaný ako pokračovanie konania 368/2019 pod číslom spisu 368/2019-3. K spisu predkladanému odvolaciemu orgánu pripojil prvostupňový správny orgán svoje stanovisko, v ktorom uviedol, že *„všetky tvrdenia uvedené v predmetných záznamoch a v predmetnom rozhodnutí sú pravdivé, správne a vychádzajú zo skutkového stavu veci a z príslušnej legislatívy“*, vyjadril sa iba k námietke účastníka konania ohľadom závažnosti konania vzhľadom na množstvo nevyhovujúceho tovaru a v závere navrhuje odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť. O postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom na ŠVPS SR informovala RVPS Nové Mesto nad Váhom účastníka konania listom č. 604/2023-400/458 zo dňa 14. 08. 2023.

II.

V zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní ŠVPS SR preskúmala napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál, vrátane zákonnosti postupu RVPS Nové Mesto nad Váhom, ako aj zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia. Zhodnotila dokazovanie vykonané orgánom prvého stupňa a dôkladne sa zaoberala odvolaním účastníka konania. ŠVPS SR zistila, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, je prípustné a bolo podané včas. **Po oboznámení sa so všetkými skutočnosťami tvoriacimi predmet prejednávanej veci odvolací orgán konštatuje:**

Úradná kontrola potravín (plánovaný úradný odber vzoriek), pri ktorej boli zistené nedostatky, ktoré sú predmetom tohto konania, bola vykonaná dňa 06. 09. 2018, čo možno považovať zároveň za čas spáchania zisteného správneho deliktu podľa zákona o potravinách. Upovedomenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 06. 12. 2018 a týmto dňom bolo začaté správne konanie. Prvostupňové rozhodnutie bolo vydané dňa 27. 12. 2018.

Od vykonania úradnej kontroly dňa 06. 09. 2018 došlo k viacerým zmenám právnej úpravy – novelizáciám zákona o potravinách. K podstatnej zmene, ktorá má zásadný vplyv na toto konanie (okrem iného mení sadzbu pokút za delikty spáchané podľa tohto zákona), došlo dňom 01. 07. 2022, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 211/2022 Z. z. 25. mája 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady

Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 491/2001 Z. z. o organizovaní trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov. Podľa § 31ai zákona o potravinách (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. júla 2022): *Konanie o uložení pokuty podľa § 28 a 29, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. júna 2022 sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. júla 2022.* S účinnosťou od 21. 07. 2022 bol novelizovaný zákon o potravinách zákonom č. 257/2022 Z. z. z 29. júna 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 31aj zákona o potravinách (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej dňom vyhlásenia): *Konania začaté po 30. júni 2022 a právoplatne neskončené do dňa vyhlásenia tohto zákona sa dokončia podľa znenia zákona účinného odo dňa vyhlásenia tohto zákona.* Preto odvolací orgán v čase rozhodovania o odvolaní postupoval podľa zákona o potravinách v znení účinnom od 21. 07. 2022 (ďalej len „zákon o potravinách“).

Podľa § 3 ods. 3 zákona o potravinách *Požiadavky na bezpečnosť potravín a ich kvalitu, hygienu, požiadavky na zloženie potravín, zložky, ako aj technologické postupy používané pri ich výrobe a požiadavky na balenie jednotlivých potravín, ich skupín alebo všetkých potravín, rozsah a spôsob ich označovania, ich skladovanie, prepravu a inú manipuláciu s nimi, ich umiestňovanie na trh, ako aj zásady na odber vzoriek a metódy ich skúšania a postupy ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými podľa odsekov 1 a 2 je povinný dodržiavať každý, kto potraviny vyrába, manipuluje s nimi a umiestňuje ich na trh.*

Podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách *sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku, dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách *na trh je zakázané umiestniť potraviny iné ako bezpečné (čl. 14 nariadenia (ES) č. 178/2002 v platnom znení).*

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o potravinách *Ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín.*

Podľa Nariadenia (ES) č. 178/2002 — Požiadavky na bezpečnosť potravín:

ods. 1: **Potraviny sa nesmú umiestňovať na trhu, ak nie sú bezpečné.**

ods. 2: **Za nebezpečné budú považovať potraviny, ak sú: a) zdraviu škodlivé; b) nevhodné na ľudskú spotrebu.**

ods. 5: *Pri určovaní toho, či je nejaká potravina nevhodná pre ľudskú spotrebu, sa musí brať ohľad na to, či je potravina neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia a to z dôvodov kontaminácie vonkajším vplyvom alebo iným hnilobným procesom, pokazením alebo rozkladom.*

Podľa § 9 ods. 2 Vyhlášky č. 132/2014 Z. z.: *Minimálne požiadavky na lúpané suché škrupinové plody sú uvedené v prílohe č. 4 časti A.*

Podľa Prílohy č. 4 časť A Vyhlášky č. 132/2014 Z. z. **Minimálne požiadavky na lúpané suché škrupinové plody**, bod 9: **Jadrá lúpaných suchých škrupinových plodov sú bez zatuchnutosti.**

Podľa § 18 ods. 2 zákona o potravinách *sa úradnou kontrolou overuje dodržiavanie požiadaviek ustanovených zákonom o potravinách a osobitnými predpismi na všetkých stupňoch výroby, spracúvania potravín a ich distribúcie.*

Podľa § 18 ods. 3 zákona o potravinách *orgány uvedené v § 21 ods. 1 písm. b) až d) vykonávajú úradnú kontrolu potravín podľa osobitného predpisu.* Osobitným predpisom do 13. 12. 2019 bolo Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá v platnom znení (ďalej „Nariadenie (ES) č. 882/2004“); od 14. 12. 2019 sa uplatňuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. 03. 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania

potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, o zmene nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EÚ) č. 1151/2012, (EÚ) č. 652/2014, (EÚ) 2016/429 a (EÚ) 2016/2031, nariadení Rady (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a smerníc Rady 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 2008/120/ES a o zrušení nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 a č. 882/2004, smerníc Rady 89/608/EHS, 89/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutia Rady 92/438/EHS (nariadenie o úradných kontrolách) (ďalej „Nariadenie (EÚ) č. 2017/625“).

Podľa § 20 ods. 1 zákona o potravinách zamestnanci orgánu úradnej kontroly potravín, ktorí vykonávajú úradné kontroly potravín, sú oprávnení odoberať vzorky výrobkov na analýzy a hodnotenia v nevyhnutnom množstve a rozsahu, pričom musí byť zabezpečené právo prevádzkovateľov na dostatok vzoriek na doplnujúci odborný posudok.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o potravinách orgány úradnej kontroly potravín vydávajú na základe analýz vzoriek výrobkov posudky, rozhodujú o ich použiteľnosti v prípadoch, ak výrobok nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona a osobitných predpisov.

Podľa § 20 ods. 9 zákona o potravinách v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú oprávnení na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín ukladať na mieste opatrenia podľa ods. 12, § 19 ods. 2 a opatrenia podľa osobitných predpisov (čl. 54 ods. 2 písm. a) až e) Nariadenia (ES) č. 882/2004).

Podľa čl. 54 ods. 1 Nariadenia č. 882/2004 *Ak príslušný orgán zistí nedodržiavanie predpisov, bude konať tak, aby zabezpečil, aby prevádzkovateľ situáciu napravil. Príslušný orgán bude pri rozhodovaní o tom, ako bude konať, brať do úvahy povahu tohto nedodržiavania, ako aj minulosť prevádzkovateľa pokiaľ ide o nedodržiavanie predpisov.*

Podľa článku 54 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 882/2004, *pokiaľ je to potrebné, budú súčasťou tohto konania tieto opatrenia: ... b) obmedzenie alebo zákaz uvádzať tieto krmivá, potraviny alebo zvieratá na trh, dovážať ich alebo vyvážať;...; h) akékoľvek iné opatrenie, ktoré príslušný orgán považuje za vhodné.*

Podľa článku 54 ods. 3 Nariadenia (ES) č. 882/2004: *Príslušný orgán poskytne príslušnému prevádzkovateľovi alebo jeho zástupcovi písomné oznámenie o svojom rozhodnutí o akciách, ktoré sa majú uskutočniť podľa odseku 1, spolu s odôvodnením tohto rozhodnutia a informáciu o práve odvolať sa proti takémuto rozhodnutiu a o použiteľnom postupe a lehotách.*

Podľa § 20 ods. 9 zákona o potravinách Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú oprávnení na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín ukladať na mieste opatrenia podľa ods. 12, § 19 ods. 2 a opatrenia podľa osobitných predpisov (čl. 138 nariadenia (EÚ) 2017/625).

Podľa článku 138 ods. 1 Nariadenia (EÚ) 2017/625 *Ak sa preukáže nedodržiavanie pravidiel, príslušné orgány prijímú: a) akékoľvek opatrenie potrebné na určenie pôvodu a rozsahu nedodržiavania pravidiel a na určenie zodpovednosti prevádzkovateľa a b) vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby dotknutý prevádzkovateľ napravil nedodržiavanie pravidiel a zabránil ďalšiemu výskytu takéhoto nedodržiavania pravidiel. Príslušné orgány pri rozhodovaní o tom, ktoré opatrenia prijímú, zohľadnia povahu nedodržiavania pravidiel a minulé záznamy prevádzkovateľa, pokiaľ ide o dodržiavanie pravidiel. Podľa článku 138 ods. 2 písm. g) nariadenia (EÚ) 2017/625 Príslušné orgány konajú v súlade s odsekom 1 tohto článku prijímú akékoľvek opatrenie, ktoré považujú za vhodné na zabezpečenie dodržiavania pravidiel uvedených v článku 1 ods. 2, a to vrátane týchto opatrení, ale neobmedzujúc sa len na ne: nariadenie stiahnutia od používateľov, stiahnutia z trhu, odstránenia a zničenia tovaru, pričom v náležitých prípadoch povolia používanie tovaru na iné účely, než na ktoré bol pôvodne určený.*

Podľa článku 138 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/625 *Príslušné orgány poskytnú dotknutému prevádzkovateľovi alebo jeho zástupcovi: a) písomné oznámenie o svojom rozhodnutí týkajúcom sa konania alebo opatrenia, ktoré sa má prijať v súlade s odsekmi 1 a 2, spoločne s odôvodnením tohto rozhodnutia a b) informácie o akomkoľvek práve na odvolanie sa proti takýmto rozhodnutiam a o uplatniteľnom postupe a lehotách v súvislosti s takýmto právom na odvolanie sa.*

Podľa § 20 ods. 10, 11 zákona o potravinách Opatrenie podľa odseku 9 oznámi zamestnanec orgánu úradnej kontroly potravín ústne príslušnému zodpovednému zamestnancovi prevádzkovateľa a bezodkladne o ňom vyhotoví záznam o úradnej kontrole potravín. Ak prevádzkovateľ nesúhlasí s uloženým opatrením, môže proti nemu podať ústne námietky, ktoré orgán úradnej kontroly potravín uvedie v zázname podľa odseku 10 alebo ich môže podať písomne do piatich pracovných dní. Podané námietky nemajú vo vzťahu k uloženým opatreniam odkladný účinok. O podaných námietkach rozhodne vedúci zamestnanec príslušného orgánu úradnej kontroly potravín do piatich pracovných dní odo dňa ich podania. Písomné vyhotovenie rozhodnutia o námietkach sa doručuje prevádzkovateľovi a je konečné.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o potravinách orgány úradnej kontroly potravín v rámci svojej pôsobnosti ukladajú opatrenia a pokuty a prerokúvajú priestupky, ktoré zistia pri výkone úradnej kontroly potravín.

Podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené.

Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 8, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

Podľa § 28 ods. 10 zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Ak sa prevádzkovateľ dopustí podvodných alebo klamlivých praktík, orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada aj na hospodársku výhodu, ktorú mohol prevádzkovateľ protiprávnym konaním získať.

Podľa § 28 ods. 13 zákona o potravinách sa na konanie o uložení pokuty vzťahuje správny poriadok.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o potravinách sa na konanie podľa tohto zákona vzťahuje správny poriadok okrem konania podľa § 20 ods. 4, 9, 12 a § 20a.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa §§ 46, 47 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí jasne a zrozumiteľne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o inom správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutí o inom správnom delikte je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý a to popisom skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. V odôvodnení rozhodnutia je správny orgán povinný uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Dňa 07. 07. 2023 RVPS Nové Mesto nad Váhom vydala rozhodnutie č. k.: Ro-2317/2018604/2023-400/408, ktorým účastníka konania uznala zodpovedným za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách (v znení účinnom od 21. 07. 2022) a uložila mu pokutu vo výške 35 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 8 a 9 uvedeného zákona za to, že opakovane umiestňoval na trh potraviny nie bezpečné, nevhodné na ľudskú spotrebu.

Odvolací orgán po posúdení veci dospel k uvedeným záverom:

Z dôkazov, ktoré boli zistené a získané zákonným spôsobom, bolo dostatočne preukázané, že účastník konania *COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912* porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách, osobitnými predpismi a všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými ministerstvom podľa § 3 ods. 3, § 4 ods. 1 zákona o potravinách s poukázaním na zákaz umiestňovať na trh potraviny iné ako bezpečné podľa § 6 ods. 5 písm. a) uvedeného zákona v nadväznosti na čl. 14 ods. 1, ods. 2 písm. b) a ods. 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002 a určené minimálne požiadavky na lúpané suché škrupinové plody v zmysle § 9 ods. 2 a Prílohy č. 4 časť A bod 9 Vyhlášky č. 132/2014 Z. z. a to tým, že dňa 06. 09. 2018 v čase vykonanej úradnej kontroly potravín (plánovaného odberu vzoriek) v prevádzkarni COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, COOP Potraviny 111-081, Hviezdoslavova 22, 915 01 Nové Mesto nad Váhom umiestňoval na trh potraviny, ktoré boli nevhodné na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že sú neprijateľné pre ľudskú spotrebu podľa ich určeného použitia, a to ***Jadrá lieskových orechov 150 g, dátum minimálnej trvanlivosti: 04.12.18, v množstve 0,75 kg (5 x 150 g), baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, Slovensko*** z dôvodu potuchnutej chuti, čo bolo potvrdené laboratórnym posúdením vzorky výrobku v Štátnom veterinárnom a potravinovom ústave, Veterinárnom a potravinovom ústave Bratislava – Protokol o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018. **Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách.** S poukázaním na Rozhodnutia RVPS Nové Mesto nad Váhom: č. k. Ro-1878/2017-002/ZOP zo dňa 18. 10. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2017 a ktorým bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. a) v tom čase účinného zákona o potravinách uložená pokuta vo výške 1 000 eur za umiestňovanie na trh potraviny nie bezpečnej, nevhodnej na ľudskú spotrebu („Chips solený 200 g“ z dôvodu veľkého výskytu lupienkov nezravených očiek, poškodených na povrchu aj vo vnútri, s výskytom hnedých, šedých a čiernych škvŕn), čo bolo zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku, odobratej v predmetnej prevádzke dňa 13. 06. 2017; č. k. Ro-2749/2017-002/ZOP zo dňa 18. 12. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2018 a ktorým bola podľa § 28 ods. 4 písm. a) v tom čase účinného zákona o potravinách uložená pokuta vo výške 3 000 eur za umiestňovanie na trh potraviny nie bezpečnej, nevhodnej na ľudskú spotrebu („Trešcia pečeň vo vlastnom oleji 115 g“ z dôvodu prítomnosti mŕtvych lariev škrkaviek čeľade Anisakidae), čo bolo zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku, odobratej v predmetnej prevádzke dňa 13. 06. 2017; č. k. Ro-1390/2018-003/ZOP zo dňa 05. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 06. 2018 a ktorým bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 7 v tom čase účinného zákona o potravinách uložená pokuta 5 000 € za to, že opakovane umiestňoval na trh potraviny nie bezpečné, nevhodné na ľudskú spotrebu („Mak modrý 250 g“ z dôvodu, že pach a chuť boli nečisté, po zoxidovanom tuku), čo bolo zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku, odobratej dňa 14. 03. 2018 v tej istej prevádzke, správny orgán konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti týchto rozhodnutí došlo k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa § 28 ods. 4 a § 28 ods. 4 v spojení s ods. 8 zákona o potravinách, **čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 8, 9 zákona o potravinách.**

Podľa názoru odvolacieho orgánu bolo uvedené protiprávne konanie účastníka konania posúdené prvostupňovým správnym orgánom po skutkovej a právnej stránke správne. RVPS Nové

Mesto nad Váhom však pochybila pri vymedzení ustanovenia, podľa ktorého uložila sankciu – vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia nesprávne uviedla, že ukladá pokutu podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 8 a 9 zákona o potravinách. Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách *Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.* Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách *Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 8, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.* Vzhľadom k tomu, že obidve tieto ustanovenia § 28 – § 28 ods. 8, ods. 9 predstavujú tzv. kvalifikované skutkové podstaty, ktoré dopĺňajú základné skutkové podstaty uvedené v ods. 1, 2, 3, 4 a z dôvodu opakovanosti konania sprísňujú postih za vymedzené správne delikty, mala RVPS Nové Mesto nad Váhom uložiť sankciu podľa toho ustanovenia, ktorý určuje najprísnejšiu sadzbu a v rámci tejto sadzby určiť sankciu. Preto odvolací orgán túto chybu opravil zmenou prvostupňového rozhodnutia, pokutu uložil a jej výšku stanovil v rámci sadzby určenej pre opakované umiestňovanie na trh potravín nevhodných na ľudskú spotrebu, za ktoré bola v období jedného roka pred vykonanou kontrolou uložená pokuta podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách (§ 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách v znení účinnom do 30. 06. 2022), teda podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 9 zákona o potravinách.

Bezpečnosť a prijateľnosť potravín je mimoriadne dôležitá. Cieľom článku 14 Nariadenia (ES) č. 178/2002 je chrániť spotrebiteľa pred potravinami, ktoré ohrozujú zdravie alebo sú neprijateľné. Požiadavky čl. 14 sa uplatňujú na potraviny, ktoré sa „umiestňujú na trh“. „Potraviny“ znamenajú akékoľvek látky alebo výrobky, či už spracované, čiastočne spracované alebo nespracované, ktoré sú určené na ľudskú spotrebu alebo o ktorých sa predpokladá, že sú na ňu určené (čl. 2 Nariadenia (ES) č. 178/2002). Podľa čl. 3 ods. 8 uvedeného nariadenia „umiestnenie na trhu“ znamená skladovanie, uchovávanie potravín alebo krmív na účely predaja, vrátane ponúkania na predaj alebo akúkoľvek inú formu prevodu, či už bezplatnú alebo nie a predaj, distribúciu a iné formy prevodu samy o sebe. Existuje viac faktorov, ktoré môžu vplyvať na kvalitu surovín alebo potravín, v tomto prípade lieskových orechov, ako sú napr. spôsob zberu, manipulácia po zbere, technologická úprava, balenie, doprava, skladovanie, kontaminácia, v neposlednom rade aj ich čerstvosť.

Účastník konania namieta nedostatočne zistený skutkový stav, ktorý podľa jeho názoru nemôže byť predpokladom na ohrozenie alebo poškodenie ľudského zdravia v tomto konkrétnom prípade, a výsledok senzorického vyšetrenia považuje za paušálne a subjektívne s odôvodnením: „za subjektívne účastník konania nenamieta akreditovanosť skúšobného laboratória, alebo postupy v zmysle STN EN ISO 8589, ale skutočnosť, že pri vyhodnotení čiastkových výsledkov jednotlivých hodnotiteľov neboli správne zohľadnené všetky atribúty predmetného tovaru, ktoré by predpokladali objektivitu hodnotenia a to v zmysle str. 14 Rozhodnutia, cit.: „bol hodnotený obal, vzhľad orechov, farba šupky a jadra na lome, vôňa a chuť, pričom bolo zistené, že chuť bola potuchnutá.“, a to predovšetkým s poukazom na čl. 17 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 178/2002 (právne záväzné akty EÚ majú prednosť pred zákonmi SR). Účastník konania si dovoľuje zdôrazniť, že túto balenú potravinu kúpil a ponúkal spotrebiteľovi v lehote trvania jej doby minimálnej trvanlivosti (DMT) pri dodržaní podmienok správneho skladovania, ktoré nebolo žiadnym spôsobom napadnuté ani spochybnené výsledkami kontrol, prípadné narušenie jej senzorických vlastností sme nespôsobili a vzhľadom na stav odobratej vzorky ani nemohli spôsobiť, čo potvrdzujú ďalšie zložky, ktoré majú viesť k objektívnosti predmetnej kontroly, a to obal, vzhľad, farba, jadra na lome, ktoré zo svojej činnosti mohol účastník konania bez narušenia integrity tovaru, jeho znehodnotenia a narušenia doby minimálnej trvanlivosti senzorický zistiť. Práve tieto zložky neboli správnym orgánom napadnuté a ani nijakým spôsobom spochybnené výsledkami kontrol. Vzhľadom na správne podmienky skladovania nemôže účastník konania niesť ani len nedbanlivosťnú zodpovednosť za kvalitu tejto balenej potraviny. Správny orgán na str. 14 Rozhodnutia potvrdzuje, že nie je možné potuchnutú chuť potvrdiť mikrobiologickým vyšetrením, pričom nie sú stanovené fyzikálnochemické parametre, ktoré by potuchnutosť potvrdzovali, uvádza len všeobecnú formuláciu z literatúry o oxidácii dvojitých väzieb nenasýtených mastných kyselín vzdušným kyslíkom, čím môžu vzniknúť produkty charakteru

aldehydov a ketónov nepriaznivých pre organizmus, avšak preukázanie týchto škodlivých produktov netvorí podklad rozboru tovaru, nie je preukázane, že sa aldehydy alebo ketóny nachádzali v tovare a mohli byť škodlivé pre organizmus, podklad tvorí len senzorické hodnotenie tovaru, čím sa nepreukazuje jeho objektivnosť, ale naopak jeho subjektivnosť.“

K tejto námietke ŠVPS SR uvádza nasledovné: senzorické skúšky majú rovnakú výpovednú hodnotu a relevanciu ako skúšky napr. mikrobiologické, fyzikálne, preto tvrdenia o subjektivnosti týchto skúšok sú neopodstatnené. Práve z uvedeného dôvodu v rámci akreditovanej laboratórnej praxe nevykonáva samotné hodnotenie jednotlivcov, ale komisia. Uvedené zásady sa netýkajú iba úradných laboratórií, ale všetkých laboratórií, ktorých senzorické skúšky sú akreditované. Nie sú známe žiadne predpisy, ktoré by pre potvrdenie výsledkov akreditovaných senzorických analýz vyžadovali vykonanie iných druhov skúšok za účelom ich „objektivizácie“. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že potuchnutú chuť nie je možné potvrdiť mikrobiologickým vyšetrením, ani zmenená chuť nemá vplyv na rast mikroorganizmov, rovnako tak nie sú v danej komodite legislatívne stanovené žiadne limity pre fyzikálnochemické parametre, ktoré by potvrdzovali potuchnutú chuť (chuť po zoxidovanom tuku). Popis procesu vzniku potuchnutej chuti nie je len všeobecnou formuláciou z literatúry, ale fakt o prebiehajúcich chemických procesoch v potravinách a opakovane je potrebné uviesť, že podľa dostupnej odbornej literatúry zoxidovaný tuk vzniká oxidáciou dvojitych väzieb nenasýtených mastných kyselín vzdušným kyslíkom, pričom vznikajú produkty charakteru aldehydov a ketónov, ktoré negatívne vplyvajú na organizmus. Tieto produkty sú nežiaduce aj z hľadiska vplyvu na chuť a vôňu potravín, ktorú výrazne menia. Dôsledkom je čiastočné alebo úplné znehodnotenie potraviny. Lieskové orechy, u ktorých bola preukázaná potuchnutá chuť neboli vyhodnotené ako zdraviu škodlivé (čl. 14 ods. 3 Nariadenia (ES) č. 178/2002), ale ako nevhodné na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že sú neprijateľné pre ľudskú spotrebu podľa ich určeného použitia, hoci aj potraviny zdraviu škodlivé aj potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu sa považujú za potraviny nebezpečné. K námietke účastníka konania, že senzorické hodnotenie považuje za paušálne a subjektívne odvolací orgán uvádza, že laboratórium VPÚ Bratislava je akreditované skúšobné laboratórium, ktoré je držiteľom platného Osvedčenia o akreditácii č. S-127, ktoré vydala Slovenská národná akreditačná služba (SNAS). Spôsobilosť vykonávať skúšky nestranné a dôveryhodné laboratórium preukazuje plnením požiadaviek normy ISO/IEC 17025:2005. Senzorické hodnotenie predmetných lieskoviec bolo vykonané v laboratórnych podmienkach podľa akreditovaného štandardného pracovného postupu ŠPP S 01, čo je uvedené aj v protokole o skúške č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018, bolo vykonané predpísaným spôsobom komisiou, pričom každý hodnotiteľ je odborne spôsobilý a dostatočne skúsený na takéto posudzovanie, s certifikátom o spôsobilosti na posudzovanie potravinárskych výrobkov, vydaným akreditovaným certifikačným orgánom pre certifikáciu osôb (akreditovaný SNAS v súlade s medzinárodnou normou ISO/IEC 17024:2012). Vzorka je posudzovaná štandardným spôsobom podľa skúšobného postupu v laboratóriu špeciálne na to určenom a spĺňajúcom požiadavky normy STN EN ISO 8589 Senzorická analýza Všeobecný návod na usporiadanie senzorických pracovísk. Senzorické hodnotenie sa v súlade so správnou laboratórnou praxou vždy vykonáva komisionálne a jeho priebeh a výsledky sú zaznamenané v písomnej dokumentácii, ktorá slúži ako podklad pre vypracovanie protokolu o skúškach. Každý člen komisie hodnotí vzorku individuálne, v samostatnom senzorickom boxe, následne vedúci panelu po senzorickom skúšaní vyhodnotí čiastkové výsledky jednotlivých hodnotiteľov. Spôsob senzorického hodnotenia bol objektívny, bol hodnotený obal, vzhľad orechov, farba šupky a jadra na lome, vôňa a chuť, pričom bolo zistené, že chuť bola potuchnutá. Odvolaciemu orgánu preto nie je zrejma námietka účastníka konania, že *pri vyhodnotení čiastkových výsledkov jednotlivých hodnotiteľov neboli správne zohľadnené všetky atribúty predmetného tovaru, ktoré by predpokladali objektivnosť hodnotenia*. Zákon o potravinách v § 20 ods. 1 upravuje mechanizmus, ktorým sa prevádzkovateľ môže brániť a spochybniť závery úradného skúšania (zamestnanci orgánu úradnej kontroly potravín, ktorí vykonávajú úradné kontroly potravín, sú oprávnení odoberať vzorky výrobkov na analýzy a hodnotenia v nevyhnutnom množstve a rozsahu, pričom musí byť zabezpečené právo prevádzkovateľov na dostatok vzoriek na dopĺňajúci odborný posudok). Pokiaľ prevádzkovateľ o takúto vzorku požiada a predloží výsledky jej

rozboru, ktoré sú odlišné od výsledkov úradného skúšania, orgán úradnej kontroly potravín sa musí uvedenou skutočnosťou zaoberať a uviesť dôvody, prečo výsledky týchto skúšok nepovažoval za relevantné. V Protokole o odbere vzorky č. 269336 je vyslovene uvedené, že účastník konania bol o svojom práve poučený a napriek tomu, že bolo k dispozícii dostatočné množstvo substrátu, o odber vzorky na tieto účely nežiadal.

Odvolací orgán tiež uvádza, že dôvodom nevhodnosti potraviny, ktorá je predmetom tohto konania, bola ich zatuchnutá chuť. Je všeobecne známe, že orechy obsahujú vysoký podiel nenasýtených mastných kyselín, a to v závislosti od druhu orechov, ale aj to, že sa rýchlo kazia; vysoký obsah tukov spôsobuje, že orechy podliehajú oxidatívnym procesom, ktoré sú príčinou ich znehodnotenia. Oxidácia je vyvolaná svetlom, vzduchom, stykom s kovmi, a preto je najlepšie skladovať orechy na chladnom, tmavom a suchom mieste. Kvalita orechov je často závislá aj od ich čerstvosti, nakoľko čím sú orechy staršie, tým skôr môže dochádzať k oxidácii tukov, výsledkom ktorej sú nežiaduce produkty, hlavne aldehydy a ketóny, ktoré negatívne vplyvajú na organizmus a výrazne menia chuťový prejav potravín obsahujúcich nenasýtené mastné kyseliny a následkom je čiastočné alebo úplné znehodnotenie potraviny. Orechy sú v obľube u spotrebiteľov na slovenskom trhu, pričom lieskovce, ktoré sú plodmi liesky obyčajnej, patria medzi najznámejšie a najrozšírenejšie, ich konzumentmi sú všetky vekové kategórie. Podľa účelu ich použitia sa konzumujú často priamo, bez akejkoľvek ďalšej úpravy. Ich kvalitu možno definovať ako komplex určitých organoleptických vlastností, ktoré majú uspokojiť spotrebiteľa, t. j. vzhľad, vôňa, chuť, teda tie vlastnosti výrobku, ktoré pôsobia na zmyslové orgány spotrebiteľa. **Základným predpokladom nevhodnosti potraviny je neprijateľnosť.** Potraviny sa môžu stať nevhodnými v dôsledku kontaminácie, prítomnosti cudzích predmetov, neprijateľnej chuti alebo zápachu, ako aj zjavnejšieho zhoršenia stavu, napríklad hnilobného procesu, rozkladu, ako aj výskytu plesní. Pojem „nevhodné“ sa vzťahuje na neprijateľnosť, pričom niektoré potraviny nemusia predstavovať vôbec žiadne riziko pre zdravie, ale aj tak sa budú považovať za nevhodné, pretože sa odôvodnene budú považovať za neprijateľné pre ľudskú spotrebu. U odobratých lieskových orechov bola v laboratórnych podmienkach identifikovaná potuchnutá chuť. **Zistenie, že u hodnotených lieskových orechov bola zistená potuchnutá chuť, je potrebné považovať za také vady orechov, ktoré spôsobujú ich nevhodnosť na ľudskú spotrebu**, pričom aj podľa Vyhlášky č. 132/2014 Z. z. medzi minimálne požiadavky na suché lúpané plody patrí aj to, aby boli jadrá bez zatuchnutosti. V tejto súvislosti, s poukázaním na uvedené vyššie, je potrebné opakovane zdôrazniť, že potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu sa považujú za nebezpečné potraviny, rovnako ako sa za nebezpečné považujú aj potraviny zdraviu škodlivé (čl. 2 písm. b) Nariadenia (ES) č. 178/2002). Na základe uvedeného odvolací orgán nemá pochybnosti o správnom posúdení senzorických vlastností predmetných lieskovcov.

Rovnakou námietkou o nedostatočne zistenom skutkovom stave v tomto prejednávacom prípade sa zaoberal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ktorý posudzoval tvrdenie žalobcu, podľa ktorého bol skutkový stav zistený nedostatočne, pretože správne orgány vychádzali iba z jediného podkladu a to protokolu o skúškach č. 14246/2018 zo dňa 17. 09. 2018 a zo záverov senzorickej skúšky. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 2Asan/12/2020 zo dňa 29. 09. 2022 vyhodnotil žalobnú námietku ohľadom nedostatočne zisteného skutkového stavu ako nedôvodnú (v bodoch 29 až 35 odôvodnenia) a uviedol (cit.): „je toho názoru, že žalovaný riadne a dostatočne zistil skutkový stav a preto nebol daný dôvod zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. e/ SSP, tak ako ho vymedzil krajský súd. Úlohou krajského súdu bude opätovne posúdiť dôvodnosť správnej žaloby s tým, že pokiaľ ide o námietku nedostatočne zisteného skutkového stavu, v tomto smere je viazaný vysloveným právnym názorom kasačného súdu.“ Rovnako aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku Sp. zn.: 13S/101/2022-18 zo dňa 11. 01. 2023, v bode 23. odôvodnenia uviedol: „správne orgány vo veci v dostatočnom rozsahu zistili skutkový stav, vyvodili správne skutkové závery, ktoré následne správne právne posúdili. Dokazovanie, ktoré bolo založené na odbornom posúdení, bolo realizované kvalifikovane a spôsobom,

ktorý zaručuje takú objektivitu, ktorá umožňuje na nich založiť rozhodovanie vo veci deliktualnej zodpovednosti žalobcu“.

III.

Odvolací orgán sa podrobne oboznámil aj s ďalšími námietkami účastníka konania uvedenými v jeho odvolaní zo dňa 04. 08. 2023 a tieto námietky dôsledne preskúmal:

1. Účastník konania v časti II. bod A) odvolania, s poukazovaním na príslušnú legislatívu ohľadom označenia krajiny pôvodu, namieta nasledovné (cit.): „je potrebné rozlišovať medzi krajinou alebo miestom pôvodu potraviny a krajinou alebo miestom pôvodu základnej zložky. Čo sa týka tovaru v označení je jasné uvedené: „Baliareň: ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, Slovensko“, z čoho je zrejmé, že krajinou pôvodu je Slovensko, čo je v súlade s čl. 9 ods. 1 nariadenia 1169/2011. Následne je v označení uvedené „Krajina pôvodu suroviny: Taliansko/Gruzínsko/Turecko“, čo nebolo v rozpore v tom čase platnou legislatívou. Bolo umožnené, aby surovina pochádzala z rôznych zdrojov. O klamlivé označenie, resp. porušenie čestných informačných postupov by sa jednalo v prípade, keby bolo preukázané, že surovina pochádza z inej krajiny ako bolo uvedené v označení (alebo iba z jednej alebo z dvoch z troch uvádzaných krajín), čo však v konaní nebolo správnym orgánom preukázané. Zároveň účastník konania uvádza, že s ohľadom na objektívnu zodpovednosť za označovanie potravín zakotvenú v čl. 8 nariadenia 1169/2011: „Za informácie o potravinách je zodpovedný ten prevádzkovateľ potravinárskeho podniku, pod ktorého menom alebo obchodným menom sa potravina umiestňuje na trh, alebo ak tento prevádzkovateľ nie je usadený v Únii, dovozca na trh Únie.“, za označenie tovaru preto zodpovedá baliareň ALFA SORTI s. r. o., Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, ako výrobca uvedenej potraviny, ktorý ju následne umiestnil na trh. Účastník konania neovplyvňoval informácie o potravinách a nemohol ani zistiť, či táto informácia ohľadom krajiny pôvodu suroviny je pravdivá, teda či je alebo nie je v súlade s uplatniteľným potravinovým informačným právom či s príslušnými vnútroštátnymi predpismi.“ V tejto veci poukazuje aj na rozhodnutie ŠVPS SR č.k. 368/2019 zo dňa 25. 03. 2019, ktoré bolo potvrdené aj rozhodnutím kasačného súdu v predmetnej veci a namieta, že prvostupňový správny orgán vo vzťahu k uloženej sankcii vyhodnotil ako prítiažujúcu okolnosť údajný súbeh správnych deliktov.

K uvedeným námietkam odvolací orgán uvádza, že účastník konania nebol v odvolaní napadnutom rozhodnutí sankcionovaný aj za nesprávne označenie lieskových orechov z dôvodu nesprávneho uvedenia krajiny pôvodu potraviny. Je pravdou, že prvostupňový správny orgán nesprávne uviedol: „Ako prítiažujúca okolnosť bol zohľadnený súbeh viacerých deliktov ...“, k čomu sa vyjadril odvolací orgán v ďalšej časti tohto odôvodnenia, pri hodnotení kritérií v zmysle § 28 ods. 10 zákona o potravinách. Odvolací orgán pokutu určil nanovo, pričom uvedenú skutočnosť ako prítiažujúcu okolnosť nezohľadnil.

2. Ďalej účastník konania namieta svoju zodpovednosť za zistené skutočnosti, čo odôvodňuje nasledovne: „Správny orgán ďalej nesprávne právne posúdil povinnosť prevádzkovateľov zabezpečiť aby potraviny splňali požiadavky v zmysle právnych predpisov vo všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie, vzhľadom nato, že ustanovuje prevádzkovateľov do pozície kedy zodpovedajú za všetky stupne a to buď všetci prevádzkovatelia spoločne, tzn. predávajúci obchodník zodpovedá aj za povinnosti výrobcu, resp. naopak výrobca by zodpovedal za povinnosti predávajúceho obchodníka, čo samo o sebe zakladá nesprávne a nelogické uplatnenie predmetného ustanovenia, pretože jednotliví prevádzkovatelia môžu ovplyvniť len to, čo spadá do ich činností v podnikoch, ktoré riadia a nemajú možnosť ani oprávnenie zasahovať do postupov súkromnej osoby pri výrobe, spracovaní, balení a distribúcii tovaru. Čo v prípade obchodnej činnosti účastníka konania znamená, že vyššie spomenutými kontrolami neboli zistené žiadne porušenia právnych predpisov, a práve z tohto dôvodu účastník konania spochybňuje objektivitu senzorických skúmaní tovaru, pretože nebola zohľadnená skutočnosť, že k zložkám objektívneho senzorického skúmania, ktoré by mohol účastník konania zo svojej činnosti ovplyvniť neboli zistené žiadne porušenia povinností. COOP Jednota Trenčín ani pri vynaložení maximálnej odbornej starostlivosti nemohla dôvodne predpokladať, že dodané lieskové orechy by mohli byť z hľadiska chuti nevhodné pre ľudskú spotrebu. Cez obal sa objektívne nedá zistiť stav, ako ho zistil ŠPVÚ. Keďže kontrolované výrobky boli balenou potravinou, za ktorú zodpovedá výrobca ako primárny nositeľ súvisiacich

povinnosti a ani pracovníci RVPS v čase odberu vzoriek nepredpokladali, že by mohlo ísť o „vadné“ výrobky, vyvodzovanie zodpovednosti voči účastníkovi konania ako obchodníkovi v rozsahu v zmysle napadnutého rozhodnutia nemožno považovať za primeraný postup. V prípade, ak by kontrola RVPS považovala balenú potravinu za nebezpečnú alebo nevhodnú na ľudskú spotrebu, zakázala by jej predaj priamo na kontrolovanej prevádzke a nečakala by na laboratórny rozbor. Keďže ani laboratórny rozbor nezistil iné vady potraviny ako „potuchnutú“ chuť popri konštatovaní o štandardnosti ostatných skúmaných vlastností výrobku vrátane pachu, účastník konania z hľadiska svojej prevádzkovej činnosti nepovažuje za objektívne možné, aby z hľadiska svojej zodpovednosti v záujme prevencie posudzoval chuť balených potravín, ktoré nevykazujú žiadne vonkajšie vady a sú ponúkané v rámci DMT. Zároveň si účastník konania v tejto súvislosti dovoľuje zdôrazniť skutočnosť, že sme nemali žiadne sťažnosti alebo reklamácie spotrebiteľov, že by dané lieskové orechy vykazovali negatívne vlastnosti alebo nevhodnú „pachuť“. Nebola uplatnená ani jedna reklamácia a žiaden spotrebiteľ nevrátil uvedený tovar na predajňu COOP Jednoty Trenčín. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že účastník konania nemohol svojím konaním alebo opomenutím porušiť zákonné požiadavky na zachovanie maximálnej odbornej starostlivosti v záujme bezpečnosti potravín a ochrany zdravia spotrebiteľov. Rovnako to opätovne spochybňuje výsledky senzorického skúmania tovaru a to spôsobom, že ani jediný spotrebiteľ nenamietal v reklamacii senzorické zistenie potuchnutosti tovaru, čo tiež nebolo zohľadnené pri objektívnosti skúmania tovaru.“ Účastník konania s poukazovaním na § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku tiež namietal: „Ku záverom, ktoré vyplynuli zo zistenia RPVÚ chce účastník konania dodať, že správny orgán nepostupoval v súlade s § 34 ods. 5 a nevyhodnotil správne všetky dôkazy a skutočnosti ako jednotlivo, tak aj v ich vzájomnej súvislosti a založil obvinenie účastníka konania na jednej zo zložiek senzorického skúmania, čo nezakladá jeho objektivitu a nepreukazuje spáchanie deliktu, predaja potravín nevhodných na ľudskú spotrebu. Zároveň účastník konania uvádza, že žiadnym jeho konaním alebo opomenutím nedošlo a ani nemohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia obyvateľstva, resp. konkrétnych spotrebiteľov, čo ani nebolo preukázané.“ V nadväznosti na uvedené účastník konania ďalej v časti III. odvolania uvádza: „V slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. Avšak v danom prípade treba odlišovať mieru zavinenia ako kritérium pre určenie rozsahu sankcie. Súd v tomto smere judikovali, že správny orgán sa pri rozhodovaní o povinnosti právnickej osoby platiť sankciu za správny delikt v oblasti verejného práva (tzv. zodpovednosť za správny delikt) riadi - ak zákon výslovne neustanoví niečo iné - obdobnými princípmi ako súd v oblasti súkromného práva pri rozhodovaní o ich všeobecnej zodpovednosti za škodu. Základným predpokladom pre uloženie sankcie tak je predovšetkým skutočnosť, že poškodenie alebo ohrozenie zákonom chráneného záujmu nastalo prevádzkovou činnosťou právnickej osoby alebo vtedy, ak tento dôvod vznikol pri činnosti právnickej osoby, tzn. konaním alebo opomenutím osôb, ktoré právnická osoba k tejto činnosti použila. Zodpovednosť za správny delikt má síce objektívny, ale nie absolútny charakter, nejde teda o zodpovednosť za zavinenie, ale ani o zodpovednosť za výsledok. Účastník konania si dovoľuje poznamenať, že v zmysle argumentácie obsiahnutej v bode II. tohto odvolania nemohla byť v danom prípade naplnená požiadavka príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím účastníka konania na strane jednej a ohrozením alebo porušením verejného záujmu vyjadreného účelom zákona o potravinách na strane druhej. Účastník konania zastáva názor, že na vznik objektívnej zodpovednosti za správny delikt je nutné preukázať priamu väzbu javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorej jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak je medzi konaním subjektu a porušením povinnosti vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou porušenia povinnosti iná skutočnosť alebo konanie iného subjektu, zodpovednosť za správny delikt nenastáva, pričom otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach daného prípadu.“

Odvolací orgán s uvedenými námietkami nesúhlasí a uvádza k nim nasledovné:

V prvom rade ŠVPS SR opätovne zdôrazňuje povinnosť zakotvenú v § 4 ods. 1 zákona o potravinách (aj v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu), podľa ktorej sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku, dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi, ako aj zásadu zakotvenú v § 12 ods. 1 písm. a) zákona o potravinách (aj v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu), podľa ktorej **ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku, zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín.** Aj podľa čl. 17 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Zodpovednosti, ods. 1: *Prevádzkovatelia*

potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá splňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia. To znamená, že účastník konania, ako prevádzkovateľ potravinárskeho podniku na stupni distribúcie potravín musí v potravinárskych prevádzkach, ktoré riadi, zabezpečiť bezpečnosť a kvalitu potravín, ktoré umiestňuje na trh/ skladuje, predáva. Keďže zavinenie je stav vedomia a vôle a môžeme o ňom hovoriť len u fyzickej osoby, zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby - preto námietku účastníka konania pokladá odvolací správny orgán za nesprávnu. Samotná zodpovednosť prevádzkovateľa za plnenie povinností určených potravinovým právom je postavená na princípe objektívnej zodpovednosti, pri ktorej sa zavinenie neskúma. Za dodržiavanie zákonných ustanovení potravinového práva objektívne zodpovedá ten, kto potraviny umiestňuje na trh (predávajúci), teda účastník konania. Je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky pri umiestňovaní potravín na trh, za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo. Ide o objektívnu zodpovednosť bez možnosti liberácie. Miera zavinenia nie je ani kritériom pri určení výšky pokuty. Podľa § 28 ods. 10 zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

Zodpovednosť účastníka konania za umiestňovanie na trh predmetných potravín bola posudzovaná aj v rámci predchádzajúceho súdneho preskúmania, pričom súdy nedospeli k záveru, že predávajúci za nedostatky v bezpečnosti balených potravín umiestňovaných na trh v jeho prevádzkarni nezodpovedá.

3. Účastník konania namieta tvrdenie RVPS Nové Mesto nad Váhom, ktorá v odvolaní napadnutom rozhodnutí uviedla: „...nakoľko šetrením bolo overené, že účastníkovi konania bolo dodané množstvo predmetnej potraviny, a to 240 ks/36 kg do veľkoobchodného skladu COOP Jednota Trenčín - LC, Zlatovská 2327 - z firmy Alfa Sorti s.r.o., Lieskovská cesta 6, Zvolen a v zmysle platnej potravinovej legislatívy je možné predpokladať, že celá dávka bola nevyhovujúca/nevhodná pre spotrebiteľa.“, čo považuje za domnienku a nie faktický dôkaz, pričom absentuje podklad „platnej potravinovej legislatívy“, na základe ktorého takto správny orgán prejedikuje závery, pričom naopak účastník konania v čase zistení z kontrol okamžite reagoval a nariadil všetkým predajniam stiahnutie tovaru z maloobchodného predaja - a to v objeme 5 kusov. Ďalej účastník konania uvádza: „V tejto súvislosti účastník konania nikdy netvrdil, že mu bolo celkovo dodaných spoločnosťou Alfa Sorti s.r.o. 5 kusov predmetného tovaru, tvrdí koľko kusov bolo v tom čase dostupných na predajniach. Účastník konania v súvislosti s uvedeným odôvodnením správneho orgánu zdôrazňuje, že spol. COOP Jednota Trenčín- LC, a.s. je samostatnou právnickou osobou (samostatným prevádzkovateľom v zmysle zákona o potravinách), a preto aplikovaná domnienka správneho orgánu o potenciálne väčšom rozsahu vadného tovaru v prípade potenciálnych dodávok zo skladu tretieho subjektu v kontexte dôvodu väčšej závažnosti konania nemôže mať vo vzťahu k účastníkovi konania žiadnu relevanciu. Podľa názoru účastníka konania ide o zjavný exces správneho orgánu pri zisťovaní skutkového stavu a posudzovaní závažnosti konania s vplyvom na výšku uloženej sankcie“.

RVPS Nové Mesto nad Váhom uviedla svoje stanovisko k tejto námietke vo vyjadrení, ktoré zaslala odvolaciemu orgánu spolu s odvolacím spisom nasledovne (cit.): „správny orgán sa len vyjadril / zareagoval / poskytol relevantnú informáciu, poskytnutú práve účastníkom konania v r. 2018 – informáciu účastníka konania o počte 100 obchodných jednotiek, na ktorých sa nachádzalo pri sťahovaní nevyhovujúceho výrobku už len 5ks predmetných lieskových orechov, a to: 207 Pruské lks a 103 Mníchova Lehota 4 ks, ktoré takisto nepatria do regiónu RVPS Nové Mesto nad Váhom a k poskytnutej informácii účastníka konania o množstve prevzatej /dodanej predmetnej potraviny do svojho centrálného skladu, t.j. 240ks/36kg pri šetrení danej skutočnosti-RAPIDALERT. Správny orgán v žiadnom prípade v rozhodnutí neuvádza, že predmetná informácia zavážila ako priťažujúca okolnosť, alebo že správny orgán preto použil vyššiu sadzbu.“

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán skutočne iba reagoval na námietku účastníka konania, celkové množstvo tovaru dodaného do veľkoobchodného skladu COOP Jednota Trenčín pri

určení výšky pokuty nezohľadňoval. Odvolací orgán konštatuje, že v prejednávanom prípade je pri posúdení výšky pokuty rozhodujúce množstvo tovaru, ktoré sa nachádzalo v konkrétnej prevádzkarni v čase odberu vzorky, teda 5 ks.

4. Účastník konania v časti IV. odvolania považuje výšku pokuty za neprimeranú, pričom uvádza, že postup správneho orgánu aplikovať § 28 ods. 9 zákona o potravinách považuje za správny, avšak správny orgán nesprávne posúdil ako priťažujúcu okolnosť súbeh viacerých deliktov, aplikoval irelevantnú domnienku vzťahujúcu sa na rozsah nevyhovujúceho tovaru, nezohľadnil svoju predchádzajúcu aplikačnú prax pri ukladaní sankcií účastníkovi konania, ako aj okolnosti individuálneho prípadu a najmä ekonomickú únosnosť pokuty. Podľa účastníka konania je výška uloženej pokuty neprimeraná aj vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k poškodeniu ani ohrozeniu zdravia žiadnej osoby, ani k žiadnemu škodlivému následku. Poukazuje tiež na to, že v predchádzajúcich správnych konaniach mu pre zistené nedostatky boli uložené rádovo niekoľkonásobne nižšie pokuty, zistené nedostatky okamžite odstraňuje, preto pokuta vo výške 35 000 Eur je neprimeraná, predstavujúca ohrozenie jeho ekonomickej integrity, je pre neho ekonomicky neúnosná, nakoľko nedisponuje finančnými prostriedkami na jej zaplatenie. **S poukázaním na prednesené námietky odvolateľ žiada zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.**

Podľa názoru ŠVPS SR prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď na základe zistených nedostatkov začal správne konanie vo veci uloženia pokuty. Pri nedodržaní predpisov musí orgán úradnej kontroly potravín konať tak, aby zabezpečil, aby prevádzkovateľ situáciu napravil a v prípade porušenia určených povinností musí uložiť účinnú, primeranú a odrádzajúcu sankciu. V zmysle zákona o potravinách sankciou za porušenie ustanovení zákona je pokuta vo výške určenej v § 28 tohto zákona. V prípade dopustenia sa správneho deliktu kontrolovaným subjektom zákon o potravinách neumožňuje príslušnému správne orgánu uvážiť, či osobe zodpovednej za správny delikt pokutu uloží alebo nie. V zákone o potravinách sa v § 28 ods. 1 až 4 uvádza „*Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu ..., ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi*“ Z takejto konštrukcie citovaného ustanovenia (s poukázaním na gramatický výklad doterajšou vnútroštátnou judikatúrou) vyplýva, že v prípade porušenia určených povinností správny orgán musí uložiť sankciu. Tým, že zákonodarcu nezakotvil v predmetnom ustanovení text, že správny orgán „*môže uložiť pokutu*“, vylúčil možnosť aplikovať správne uváženie pri samotnom ukladaní sankcie. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité zdôvodnené. RVPS Nové Mesto nad Váhom mala dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia, ktorý jednoznačne preukázal zodpovednosť účastníka konania za spáchanie správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého rozhodnutia. Spoločne zistila skutočný stav veci a vykonala všetky dostupné dôkazy, pri ich hodnotení postupovala dôsledne, dôkazný postup dostatočne popísala a logicky i vecne zdôvodnila a uviedla, o ktoré dôkazy oprela svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadila pri hodnotení dôkazov. Dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom a jednoznačne preukazujú, že skutok uvedený vo výroku napadnutého rozhodnutia sa stal. Odvolací orgán nemá o skutkových zisteniach a vykonaných dôkazoch pochybnosti a uvádza, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci v súlade s § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 zákona o správnom konaní, vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania za zistený správny delikt. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán nemôže vyhovieť návrhu účastníka konania, prvostupňové rozhodnutie zrušiť a pokutu neuložiť.

V zmysle zákona o potravinách sankciou za porušenie jeho ustanovení je pokuta vo výške určenej v § 28 tohto zákona. Stanovenie výšky pokuty je vecou správnej úvahy vecne a miestne príslušného orgánu úradnej kontroly potravín, ktorý pri určení výšky pokuty prihliada podľa § 28 ods. 10 zákona o potravinách

na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu 35 000 eur, pričom podľa odôvodnenia rozhodnutia RVPS Nové Mesto nad Váhom pokutu určila s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti – nepriaznivú ekonomickú situáciu účastníka konania, ďalej skutočnosť, že prestal v danej prevádzkarni vykonávať prevádzkovú činnosť, nepreukázanie reálneho poškodenia zdravia spotrebiteľov a nepreukázané úmyselné protiprávne konania. Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil súbeh viacerých deliktov a minulosť účastníka konania.

Po preštudovaní spisového materiálu odvolací orgán dospel k záveru, že výška pokuty v nadväznosti na určené hľadiská nebola stanovená správne. Po zohľadnení všetkých zákonných kritérií a okolností prípadu, ako aj s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax RVPS Nové Mesto nad Váhom, odvolací orgán uložil pokutu vo výške 15 000 eur, ktorú odôvodňuje nasledovnou správnou úvahou:

V prvom rade odvolací správny orgán konštatuje, že RVPS Nové Mesto nad Váhom určila výšku pokuty s prihliadnutím na okolnosti, ktoré nemožno posúdiť ako priťažujúce, keďže súbeh správnych deliktov nebol preukázaný a v rámci minulosti boli vzaté do úvahy rozhodnutia, ktoré boli zároveň zohľadnené pri zaradení správneho deliktu pod kvalifikované skutkové podstaty uvedené v § 28 ods. 8 a 9 zákona o potravinách. Správny orgán teda tú istú okolnosť posúdil v neprospech účastníka konania dvakrát, čo je v rozpore so základnými zásadami v oblasti správneho trestania. Bližšie minulosť účastníka konania nevyhodnotil.

V tejto súvislosti ŠVPS SR konštatuje, že orgány úradnej kontroly potravín, ako správne orgány, sú povinné konať v medziach zákona a len na základe zákona. Preto majú povinnosť pri rozhodovaní o správnych deliktoch na úseku potravinového práva postupovať podľa zákona o potravinách a pri ukladaní pokút zohľadňovať okrem iných hľadisko minulosti a hľadisko opakovanosti konania. Dikcia týchto zákonných ustanovení je zrejma, jasná a nepripúšťa žiadny iný výklad. Minulosť prevádzkovateľa je hľadisko, ktoré je správny orgán povinný pri určovaní výšky pokuty zohľadniť (§ 28 ods. 10 zákona o potravinách). Čo sa rozumie minulosťou prevádzkovateľa nie je nikde definované, ale orgány úradnej kontroly potravín skúmajú spravidla minulosť v trvaní 24 až 36 mesiacov pred úradnou kontrolou, na základe ktorej má byť uložená sankcia. V tomto období skúmajú akékoľvek porušenia zákona o potravinách, nie iba rovnaké, ako bolo zistené počas kontroly. Výsledky tohto skúmania sú dôležité pre posúdenie, ako prevádzkovateľ v dlhšom časovom horizonte pristupuje k plneniu povinností a odstráneniu zistených nedostatkov. V rámci minulosti je však osobitne dôležité obdobie jedného roka, ktoré sa počíta spätne odo dňa vykonania kontroly do nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie. Pokiaľ v tomto období dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností, správny orgán neukladá sankciu v rozpätí základnej sadzby, ale sadzby zvýšenej tak, ako je to uvedené v § 28 ods. 7, 8, 9 zákona o potravinách. Pokiaľ však v skúmanom období dvoch/troch rokov dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností (opakovanému konaniu), ale nie v lehote jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia, správny orgán je oprávnený na túto skutočnosť prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť pri určovaní pokuty v rozpätí základnej sadzby. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán doplnil dokazovanie, vyžiadal od prvostupňového správneho orgánu podklady za účelom preskúmania minulosti prevádzkovateľa v sledovanom období rokov 2015 až 2018 a dospel k záverom, ktoré sú popísané v nasledujúcej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej odvolací orgán skúmal rozhodovaciu prax prvostupňového správneho orgánu a to nie iba vo vzťahu k samotnému účastníkovi konania, ale aj voči iným subjektom a konštatuje, že RVPS Nové Mesto nad Váhom v uvedenom prípade nerozhodla v súlade s vlastnou rozhodovacou praxou. Odvolaciemu orgánu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že napr. RVPS Nové Mesto nad Váhom za rovnaké nedostatky ako v prejednávacom prípade (za prvé opakované umiestňovanie na trh potravín nevhodných na ľudskú spotrebu) rozhodnutím č. k. 883/2021-400/702-790/ZOP zo dňa 05. 10. 2021 účastníkovi konania TESCO STORES SR, a. s. podľa § 28 ods. 4 písm. a) spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách účinného v

rozhodnom čase uložila pokutu vo výške 7 000 eur za to, že opakovane umiestňoval na trh potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu (Losos Gorbuša filety s kožou Trim D) z dôvodu nálezu dvoch mŕtvych lariet škŕkavky čeľade Anisakidae; táto skutočnosť bola potvrdená aj laboratórnym skúšaním vzorky uvedeného lososa vo VPÚ Bratislava (vzorka odobratá dňa 19. 03. 2021). Uvedená skutočnosť bola tiež zohľadnená pri novom určení výšky pokuty.

V konaní bolo preukázané, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách, a to opakovane. Podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách *Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené.* Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách *Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.* Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách *Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 8, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do štvornásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.*

ŠVPS SR podobne ako prvostupňový správny orgán posúdila závažnosť, následky, trvanie, minulosť a opakovanosť protiprávneho konania a ich vplyv na výšku uloženej pokuty (od 4 000 eur do 2 000 000 eur) podľa zákona o potravinách. Odvolací orgán jednotlivé hľadiská vyhodnotil nasledovne:

K závažnosti správneho deliktu sa odvolací orgán vyjadril v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia (v časti II. odôvodnenia) pri kvalifikácii protiprávneho konania, posúdení námietok účastníka konania a tiež prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí. Vzorky nevyhovujúcej potraviny boli odobraté v prevádzke účastníka konania, pričom nie je možné určiť, kedy a akým spôsobom došlo k zmenám v chuti predmetných orechov, ktoré spôsobili ich nevhodnosť na ľudskú spotrebu, nakoľko príčin môže byť viacej (napr. pôsobenie tepla, svetla v procese výroby, prepravy, skladovania a predaja, čerstvosť). Odvolací orgán vzal tiež do úvahy, že zistenia sa týkali iba jedného druhu potraviny a v malom množstve. Potravinové právo je zamerané na ochranu záujmov spotrebiteľa a na predchádzanie podvodným alebo nekalým postupom. Pri posudzovaní zavinenia odvolací orgán zohľadnil, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky a za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne (*ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín*), tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zavinenie sa v tomto prípade neskúma, ide o objektívnu zodpovednosť bez možnosti liberácie. Za zavedenie systému zabezpečenia kontroly hygieny potravín pri umiestňovaní potravín na trh je v plnej miere zodpovedný prevádzkovateľ. Zistené porušenie právnych predpisov bolo dostatočne dokázané a zdokumentované. Hlavným cieľom potravinovej legislatívy je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany zdravia ľudí a záujmov spotrebiteľov vo vzťahu k potravinám. Prevádzkovatelia sú povinní zaviesť primerané postupy a vykonať všetky potrebné opatrenia, ktorými zabezpečia, aby pri predaji potravín boli dodržané všetky zákonné požiadavky, a to nepretržite, čo účastník konania nezabezpečil. Odvolací orgán súčasne pri určovaní výšky pokuty prihliadal na spoločenskú neprijateľnosť takéhoto konania. Je evidentné, že v predmetnej prevádzke prevádzkovateľa sa opakujú nedostatky pri zabezpečení dodržiavania povinností v oblasti potravinového práva.

Odvolací orgán zohľadnil možné následky zisteného protiprávneho konania berúc do úvahy fakt, že ustanovenia potravinového práva majú predovšetkým preventívny charakter zameraný na predchádzanie akémukoľvek ohrozeniu zdravia ľudí a porušeniu práva spotrebiteľa na trhu potravín. Následkom porušenia povinností je poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinností prevádzkovateľa stanovených v zákone o potravinách a osobitných predpisoch. Bolo tiež zohľadnené malé množstvo potravín nevhodných na ľudskú spotrebu, ako aj skutočnosť, že priame následky na zdravie spotrebiteľa ich umiestňovaním na

trh neboli preukázané, aj keď na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že pre vyvodenie zodpovednosti za jednotlivé správne delikty nie je potrebné preukázanie aj skutočného poškodenia zdravia spotrebiteľov. Čo sa týka trvania protiprávneho stavu, tento preukázateľne trval počas úradnej kontroly potravín dňa 06. 09. 2018, kedy bola odobratá vzorka predmetnej potraviny; nie je možné presne vymedziť, kedy došlo k jeho vzniku (určiť okamih, kedy nastali nežiadúce zmeny v potravine).

Odvolací správny orgán sa tiež zaoberal minulosťou prevádzkovateľa a opakovanosťou jeho protiprávneho konania, skúmal nedodržiavanie predpisov v danej prevádzkarni. V tejto súvislosti konštatuje, že v súlade s rozhodovacou praxou orgánov úradnej kontroly potravín a judikatúrou správne orgány skúmajú minulosť v trvaní predchádzajúcich 36 mesiacov, pričom zohľadňujú nielen kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky. Z dôvodu zjednotenia rozhodovacej praxe preto odvolací orgán vyhodnotil toto hľadisko nanovo, pričom na základe podkladov poskytnutých mu prvostupňovým orgánom dospel k týmto zisteniam: V predchádzajúcom období troch rokov boli účastníkovi konania uložené sankcie za porušenie povinností v danej prevádzkarni nasledovne:

- Rozhodnutím RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-1878/2017-002/ZOP zo dňa 18. 10. 2017 (právoplatné dňa 10. 11. 2017) bol účastník konania uznaný zodpovedným za spáchanie správneho deliktu **podľa § 28 ods. 4 písm. a)** v tom čase účinného zákona o potravinách, ktorého sa dopustil tým, že umiestňoval na trh potraviny nie bezpečné, nevhodné na ľudskú spotrebu, čo bolo zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku, odobratej dňa 13. 06. 2017 v prevádzkarni COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, COOP Potraviny 111-081, Hviezdoslavova 22, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (bola uložená pokuta vo výške 1 000 €);
- rozhodnutím RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2749/2017-002/ZOP zo dňa 18. 12. 2017 (právoplatné dňa 17. 01. 2018) bola účastníkovi konania uložená pokuta 3 000 € **podľa § 28 ods. 4 písm. a)** v tom čase účinného zákona o potravinách za umiestňovanie na trh potraviny nie bezpečnej, nevhodnej na ľudskú spotrebu, čo bolo zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku, odobratej dňa 13. 06. 2017 v tej istej prevádzkarni;
- Rozhodnutím RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-1390/2018-003/ZOP zo dňa 05. 06. 2018 (právoplatné dňa 21. 06. 2018) bola účastníkovi konania **podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 7** zákona o potravinách účinného v rozhodnom čase uložená pokuta vo výške 5 000 € za opakované umiestňovanie na potravín nie bezpečných, nevhodných na ľudskú spotrebu, čo bolo zistené laboratórnou analýzou vzorky výrobku, odobratej dňa 14. 03. 2018 v tej istej prevádzkarni.

V súvislosti s hľadiskom opakovania protiprávneho konania správny orgán posúdil okolnosti uloženia pokuty v prípade predchádzajúcich rozhodnutí č. k. Ro-1878/2017-002/ZOP zo dňa 18. 10. 2017 a č. k. Ro-2749/2017-002/ZOP zo dňa 18. 12. 2017 a konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti týchto rozhodnutí (10. 11. 2017, 17. 01. 2018) došlo k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách, čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách. V prípade Rozhodnutia č. k. Ro1390/2018-003/ZOP zo dňa 05. 06. 2018 konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (21. 06. 2018) došlo k opätovnému porušeniu povinností (06. 09. 2018), za ktoré bola uložená pokuta podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s ods. 7 zákona o potravinách (opakované umiestňovanie na trh potravín nevhodných na ľudskú spotrebu), čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách a teda správny orgán bol povinný uložiť pokutu v prípade správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) v nadväznosti na § 28 ods. 9 zákona o potravinách v sadzbe od 4 000 eur do 2 000 000 eur.

Na druhej strane je potrebné konštatovať, že nie všetky kontroly, ktoré boli u účastníka konania vykonané v sledovanom období, viedli k uloženiu sankcie. Správny orgán preto prihliadal ako na poľahčujúcu okolnosť na kontroly, pri ktorých nebolo zistené porušenie platných právnych predpisov - podľa prehľadu úradných kontrol, poskytnutého prvostupňovým správnym orgánom, bolo v sledovanom období (2015-2018) v dotknutej prevádzkarni vykonaných ďalších šesť kontrol bez nedostatkov (26. 09. 2015, 19. 03. 2016, 03. 12. 2016, 23. 09. 2017, 31. 05. 2018, 22. 09. 2018) a v ďalších piatich prípadoch

boli na odstránenie nedostatkov uložené len opatrenia na mieste. Z uvedeného vyplýva, že minulosť účastníka konania nemožno vyhodnotiť ako priťažujúcu okolnosť, pretože v tomto období okrem rozhodnutí preukazujúcich opakovanosť konania neboli vydané žiadne ďalšie rozhodnutia.

Všetky okolnosti porušenia zákona je potrebné posudzovať ako okolnosti, ktoré v rámci správnej úvahy majú vplyv na individualizáciu uloženej sankcie, teda určenie konkrétnej výšky pokuty v rámci rozpätia ustanovenej zákonnej sadzby tak, aby pokuta splnila svoje funkcie - represívnu, výchovnú a preventívnu. Pri posúdení uloženej pokuty odvolací správny orgán zbral do úvahy všetky argumenty uvedené vyššie, rešpektoval zmysel a účel aplikovaných predpisov, ale prihliadal aj na špecifiká tohto konkrétneho prípadu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, ale zase pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu. Pokuta musí spĺňať požiadavku proporcionality a primeranosti k povahe skutku a jeho dôsledkom. Nemôže sa jednáť o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel.

Odvolací orgán posúdil výšku pokuty v nadväznosti na všetky zákonom stanovené hľadiská a určenú zvýšenú sadzbu a došiel k záveru, že pokuta vo výške 35 000 eur nie je primeraná okolnostiam prípadu a je opodstatnené jej zníženie. Preto odvolací orgán zmenil pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom a znížil ju na 15 000 eur vzhľadom na rozhodovaciu prax RVPS Nové Mesto nad Váhom a tiež skutočnosť, že minulosť prevádzkovateľa bola odvolacím orgánom vyhodnotená nie ako priťažujúca, ale poľahčujúca okolnosť (prihliadajúc na vykonané kontroly bez nedostatkov).

Pri určení výšky pokuty v sadzbe od 4 000 eur do 2 000 000 eur odvolací orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť malé množstvo potravín nezodpovedajúcim určeným požiadavkám, kontroly bez nedostatkov, tiež ekonomické dôvody a skutočnosť, že účastník konania v predmetnej prevádzkarni prestal vykonávať registrovanú činnosť predaja potravín. Aj zistenie, že išlo o konanie nedbanlivostné, posúdil odvolací orgán ako poľahčujúcu okolnosť. Tiež možno konštatovať, že prevádzkovateľ vykonal opatrenia a kroky, aby potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu stiahol z trhu z prevádzok, ktoré riadi. Na druhej strane zohľadnil, že opakovanosť konania bola konštatovaná s poukázaním až na tri rozhodnutia, preto určil pokutu v dolnej hranici sadzby, avšak nie na jej úplnej hranici.

Predchádzajúcimi rozhodnutiami boli účastníkovi konania uložené pokuty za takmer identické nedostatky vo výške 1 000 eur určenej v sadzbe od 1 000 eur do 500 000 eur (teda najnižšia možná pokuta), 3 000 eur v sadzbe od 1 000 eur do 500 000 eur (teda vo výške trojnásobku spodnej hranice a 0,6 % z najvyššej možnej pokuty) a 5 000 eur v sadzbe od 2 000 eur do 1 000 000 eur (teda vo výške 2,5 násobku spodnej hranice a 0,5 % z najvyššej možnej pokuty). Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce pokuty sa zvyšovali postupne po tom, čo nesplnili svoj výchovný účel. Preto je aj v tomto prípade odôvodnené uloženie vyššej pokuty ako predchádzajúcim rozhodnutím. Pokuta 15 000 eur je stále v dolnej časti zákonného rozpätia – vo výške 3,75 násobku spodnej hranice a iba 0,75 % z maximálnej pokuty.

Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta vo výške 15 000 eur plní nielen represívny, ale aj výchovný a preventívny účel, je pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Námietky popísané účastníkom konania v odvolaní nie sú dôvodom na zrušenie pokuty tak, ako to žiada účastník konania.

IV.

Odvolací orgán zhodnotil kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho vecnej správnosti a dospel k názoru, že protiprávne konanie účastníka konania bolo v rozsahu popísanom vo výroku rozhodnutia dostatočne preukázané.

ŠVPS SR zo strany prvostupňového orgánu nezistila porušenie právnych predpisov a ani účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zrušenie napadnutého

rozhodnutia. Zistila však dôvody na jeho zmenu, pričom nedostatky, ktorých sa dopustil prvostupňový správny orgán mohol z hľadiska ich obsahu a rozsahu odstrániť samotný odvolací orgán, nakoľko vychádzal z tých istých výsledkov úradnej kontroly potravín ako prvostupňový orgán. Nedošlo k porušeniu dvojinstančnosti správneho konania, pretože zmena výroku rozhodnutia bola uskutočnená výlučne na základe dokazovania vykonaného ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Preto ŠVPS SR postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní a odvolaním napadnuté rozhodnutie RVPS Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro-2317/2018-604/2023-400/408 zo dňa 07. 07. 2023 zmenila tak, že uložila pokutu podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 9 predmetného zákona, určila jej výšku na 15 000 eur a odôvodnila ju zo všetkých určených hľadísk.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.

MVDr. Martin Chudý
poverený zastupovaním funkcie ústredného riaditeľa ŠVPS SR

Tento dokument bol podpísaný elektronicky, kvalifikovaným mandátnym certifikátom štatutára ŠVPS SR.

Rozhodnutie sa doručuje: COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912

Na vedomie: RVPS Nové Mesto nad Váhom, Tajovského 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom