



**ŠTÁTNA VETERINÁRNA A POTRAVINOVÁ SPRÁVA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Botanická č. 17, 842 13 BRATISLAVA**

č. k.: 3203/2016

V Bratislave, dňa 21.10.2016

ROZHODNUTIE O ODVOLANÍ

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky ako odvolací orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 21 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o potravinách“) **vo veci odvolania účastníka konania: TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, zo dňa 25.08.2016**, zastúpeného na základe plnomocenstva zo dňa 19.01.2015 JUDr. Darinou Tomko Ostrožovičovou, PhD., korešpondenčná adresa TESCO STORES SR, a. s., Centrálna kancelária, Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, **proti rozhodnutiu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Senec č. k.: RO: 1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016** o uložení úhrnnej pokuty vo výške 1 000 000 eur (slovom: jeden milión eur) podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách za nedostatky zistené pri úradnej kontrole potravín dňa 09.09.2015 v čase od 8.30 hod. do 9.30 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO Pezinok, Myslenická 2/B, 902 01 Pezinok, **rozhodla takto:**

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Senec č. k.: RO: 1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016 z r u š u j e.**

Odôvodnenie:

I.

Napadnutým rozhodnutím Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Senec (ďalej „RVPS Senec“) č. k.: RO: 1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016 bola kontrolovanému prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku, ako účastníkovi konania uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia, uložená úhrnná pokuta vo výške 1 000 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli skutočnosti zistené inšpektormi RVPS Senec pri výkone úradných kontrol potravín v dňoch 05.05.2015, 21.05.2015, 09.09.2015 a 21.09.2015 v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO Pezinok, Myslenická 2/B, 902 01 Pezinok.

Počas výkonu predmetných úradných kontrol potravín bolo zistené a zdokumentované nasledovné:

Dňa 05.05.2015 v čase od 08.10 hod. do 11.00 hod. RVPS Senec v uvedenej prevádzkarni vykonala plánovanú úradnú kontrolu potravín zameranú na dodržiavanie legislatívnych požiadaviek v zmysle zákona o potravinách. V rámci kontroly bol vykonaný aj úradný odber vzorky výrobku „*Slničnica lúpaná pražená solená, 75 g, zn. Dr. ENSA, šarža E 04150130B, dátum minimálnej trvanlivosti 16/10/2015, krajina pôvodu Bulharsko, výrobca ENCINGER, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“. V čase úradnej kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo 28 kusov predmetného výrobku, t. j. 2,10 kg. Z celkového množstva, bolo 14 ks výrobku, t. j. 1,05 kg odobratých inšpektormi RVPS Senec na laboratórne vyšetrenie a ďalších 14 ks výrobku, t. j. 1,05 kg bolo v čase úradnej kontroly zapečatených a odovzdaných prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku ako vzorka na doplnkové stanovisko znalca. Výsledky kontroly a odberu sú zaznamenané v Zázname o úradnej kontrole potravín č. SC/2015/Ba,KJ,Ko,Ka/25 zo dňa 05.05.2015 a v Protokole o odbere vzorky č. 267652/2 zo dňa 05.05.2015. Pri kontrole a odbere vzorky bol prítomný technický špecialista poverený zastupovaním spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. - MVDr. Katarína Baníková, ktorá záznam a protokol o odbere vzorky podpísala a podala nasledovné vyjadrenie (cit.): „*Nevyjadrujem stanovisko za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberám a zabezpečím jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote alebo určenej v tomto inšpekčnom zázname.*“

Vzorka bola zaslaná na vyšetrenie chemických prvkov (ťažkých kovov) a na senzorické hodnotenie do akreditovaného laboratória Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu Dolný Kubín, Veterinárny a potravinový ústav v Bratislave, skúšobné laboratórium (ďalej „VPÚ Bratislava“). Výsledky laboratórneho rozboru sú uvedené v Protokole o skúške č. 6712/2015 zo dňa 19.05.2015. Na základe laboratórneho vyšetrenia vzorky VPÚ Bratislava bolo zistené, že potravina NIE JE V SÚLADE s požiadavkami na bezpečnosť potravín podľa článku 14 ods. 1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín v platnom znení (ďalej „Nariadenie (ES) č.178/2002“). Na základe výsledku senzorického vyšetrenia sa slnčnica považuje podľa článku 14 ods. 2 písm. b) za nevhodnú na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že je neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to pre pach nečistý, po zoxidovanom tuku a chuť nečistú, po zoxidovanom tuku.

Dňa 21.05.2015 v čase od 8.30 hod. do 9.30 hod. v uvedenej prevádzke bola vykonaná dodatočná úradná kontrola potravín. Kontrolou bolo zistené, že výrobok „*Slničnica lúpaná pražená solená, 75 g, zn. Dr. ENSA, šarža E 04150130B, dátum minimálnej trvanlivosti 16/10/2015, krajina pôvodu Bulharsko, výrobca ENCINGER, spol. s r.o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“ sa v prevádzkarni nenachádzal, bol vypredaný.

Skutočnosti zistené počas dodatočnej úradnej kontroly sú uvedené v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. DUKP/2015/Ba,Ko/29 zo dňa 21.05.2015, ktorý bol prerokovaný a podpísaný prevádzkovým manažérom p. Martinou Peškovou, ktorá sa vyjadrila nasledovne (cit.): „*Nevyjadrujem stanovisko za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberám a zabezpečím jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote alebo určenej v tomto inšpekčnom zázname.*“

Dňa 09.09.2015 RVPS Senec, na základe podania spotrebiteľa postúpeného zo Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR (evidenčné číslo 15/2015/8028-185 (485P), č. spisu 15/2015/2888), vykonala v čase od 8.30 hod. do 9.30 hod. u účastníka konania v prevádzke Hypermarket TESCO Pezinok, Myslenická 2/B, 902 01 Pezinok, úradnú kontrolu potravín a úradný odber vzorky výrobku „*Orechová zmes jadier, 200 g, dátum minimálnej trvanlivosti 25.05.2016 šarža E02150276B, krajina pôvodu Slovensko, výrobca ENCINGER, spol. s r.o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“. Z celkového množstva 20 kusov, t. j. 4 kg, dodaného do prevádzkarne dňa 06.09.2015, boli 2 kusy, t. j. 0,4 kg, odobraté inšpektormi RVPS Senec na laboratórne vyšetrenie a ďalšie 2 kusy, t. j. 0,4 kg, boli v čase kontroly zapečatené a odovzdané prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku ako vzorka na doplnkové stanovisko znalca. Výsledky úradnej kontroly a odberu sú zaznamenané v Zázname o úradnej kontrole potravín č. SC/2015/Ba, Kj/64 zo dňa 09.09.2015 a v Protokole o odbere vzorky č. 272030 zo dňa 09.09.2015. Pri kontrole a odbere vzorky bola prítomná manažérka p. Katarína Mertlová, ktorá záznam a protokol o odbere podpísala a podala nasledovné vyjadrenie (cit.): „*Nevyjadrujem stanovisko za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberám a zabezpečím jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote alebo určenej v tomto inšpekčnom zázname.*“

Vzorka bola zaslaná na vyšetrenie senzorických znakov do VPÚ Bratislava. Výsledky laboratórneho rozboru sú uvedené v Protokole o skúške č. 14846/2015 zo dňa 16.09.2015. Senzorickým hodnotením bolo zistené, že potravina NIE JE V SÚLADE s požiadavkami na bezpečnosť potravín podľa článku 14 ods. 1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín v platnom znení a s Prílohou č. 4 časť A Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 132/2014 z 15. mája 2014 o spracovanom ovocí a zelenine, jedlých hubách, olejninách, suchých škrupinových plodoch, zemiakoch a výrobkoch z nich.

Na základe výsledku senzorického vyšetrenia sa orechová zmes jadier považuje podľa článku 14 ods. 2 písm. b) Nariadenia (ES) č. 178/2002 za nevhodnú na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že je neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to pre výskyt zožltnutých, nahnitých, hnílych a plesnivých jadier lieskocvov.

Kultivačným mykologickým vyšetrením boli zistené plesne druhov ASPERGILLUS NIGER, ASPERGILLUS FLAVUS a vláknité plesne radu MUCORALES a čeľade DEMATIACEAE.

V čase dodatočnej úradnej kontroly dňa 21.09.2015 v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. bolo fyzickou kontrolou zistené, že výrobok „*Orechová zmes jadier, 200 g, dátum minimálnej trvanlivosti 25.05.2016, šarža E02150276B, krajina pôvodu Slovensko, výrobca ENCINGER, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“, nevhodný na ľudskú spotrebu, sa v predajných priestoroch nenachádzal, bol vypredaný.

Zároveň bolo prevádzkovateľovi podľa § 20 ods. 9 zákona o potravinách uložené opatrenie, aby informoval zákazníka o možnosti vrátenia zakúpeného nevyhovujúceho výrobku „*Orechová zmes jadier, 200 g, dátum minimálnej trvanlivosti 25.05.2016, šarža E02150276B, krajina pôvodu Slovensko, výrobca ENCINGER, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“. Účastník konania uvedenú informáciu zverejnil na svojej internetovej stránke.

Skutočnosti zistené v čase dodatočnej úradnej kontroly potravín sú uvedené v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. DUKP/2015/Ba,Kj/67 zo dňa 21.09.2015, ktorý bol prerokovaný a podpísaný prevádzkovým manažérom Petrom Hauskrechtom, ktorý sa vyjadril nasledovne (cit.): „*Nevyjadrujem stanovisko za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberám a zabezpečím jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote alebo v lehote určenej v tomto inšpekčnom zázname.*“

RVPS Senec začala dňa 22.01.2016 pod č. k. 103/2016-251 č. spisu 5/2016 správne konanie v súlade s § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) na základe skutočností zistených pri výkone úradnej kontroly zo dňa 05.05.2015 a 21.05.2015, uvedených v Zázname o úradnej kontrole potravín č. SC/2015/Ba,KJ,Ko,Ka/25 zo dňa 05.05.2015 a v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. DÚKP/2015/Ba,Ko/29 zo dňa 21.05.2015, vrátane Protokolu o skúške č. 6712/2015 zo dňa 19.05.2015 a následne pri výkone úradných kontrol dňa 09.09.2015 a 21.09.2015, uvedených v Zázname o úradnej kontrole potravín č. SC/2015/Ba,Kj/64 zo dňa 09.09.2015 a v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. DÚKP/2015/Ba,Kj/67 zo dňa 21.09.2015, vrátane Protokolu o skúške č. 14846/2015 zo dňa 16.09.2015, a dala účastníkovi konania možnosť, aby sa v zmysle § 33 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia v lehote 5 dní od doručenia upovedomenia vyjadril k zisteným skutočnostiam. Prílohu upovedomenia tvorili záznamy o úradných kontrolách, protokoly o skúške a fotodokumentácia .

Účastník konania upovedomenie o začatí správneho konania prevzal dňa 26.01.2016, svoje právo využil a k podkladu pre rozhodnutie sa vyjadril listom zo dňa 01.02.2016 doručeným RVPS Senec dňa 05.02.2016, doplnený listom zo dňa 25.02.2016 doručenom RVPS Senec dňa 29.02.2016 .

Dňa 22.03.2016 RVPS Senec vydala rozhodnutie č. k.: RO: 413/2016-251 č. spisu 5/2016, ktorým uznala účastníka konania - TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, zodpovedným za spáchanie správnych deliktov podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách a podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 tohto zákona mu uložila pokutu vo výške 1 000 000 eur. V tomto rozhodnutí RVPS Senec zaujala stanovisko k námietkam uvedeným vo vyjadrení.

Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa 29.03.2016.

Proti tomuto rozhodnutiu zaslal účastník správneho konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie zo dňa 13.04.2016, ktoré bolo doručené RVPS Senec dňa 14.04.2016 a zaevidované pod číslom 529. Dátum odoslania odvolania na poštovej pečiatke 13.04.2016. Účastník konania v odvolaní žiadal, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku) napadnuté rozhodnutie RVPS Senec zo dňa 22.03.2016, č.k. RO: 413/2016-251, č. spisu: 5/2016 zrušil.

RVPS Senec, ako prvostupňový správny orgán po tom, čo sama nevyhovela odvolaniu účastníka konania, predložila dňa 12.05.2016 odvolanie a celý predmetný spis na rozhodnutie Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky (ďalej „ŠVPS SR“) ako nadriadenému správne orgánu najbližšieho vyššieho stupňa na ďalšie konanie (evidované ŠVPS SR pod číslom 4358 dňa 16.05.2016). K spisu predkladanému odvolaciemu orgánu pripojil prvostupňový správny orgán svoje stanovisko, v ktorom uvádza, že *nesúhlasí so zrušením napadnutého rozhodnutia, keďže prevádzkovateľ svojim konaním jednoznačne porušil požiadavky platnej potravinovej legislatívy.* Zároveň listom č. 771/2016-251 č. spisu: 5/2016 zo dňa 12.05.2016 RVPS Senec upovedomila účastníka konania o postúpení spisu odvolaciemu orgánu.

V zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku ŠVPS SR preskúmala napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál, vrátane zákonnosti postupu RVPS Senec, ako aj zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia. Zhodnotila dokazovanie, dôkladne sa zaoberala skutočnosťami uvedenými v odvolaní účastníka konania a na základe uvedeného vydala dňa 10.06.2016 Rozhodnutie o odvolaní č. k. 1703/2016, ktorým Rozhodnutie Č. k. RO: 413/2016-251, č. spisu 5/2016, zo dňa 22.03.2016 vydané RVPS Senec **zrušila a vrátila prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

V súvislosti s nevyhovujúcim výrobkom „*ENSA Orechová zmes jadier, Encinger, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“ sa odvolací orgán zaoberal všetkými dôkazmi, t. j. aj Protokolom o skúške č. 97867/2015 zo dňa 14.09.2015 vystaveného skúšobným laboratóriom EUROFINS

BEL/NOVAMANN s.r.o., Komjatická 73, 940 02 Nové Zámky. Tento dôkaz zbral odvolací orgán do úvahy, porovnal a vyhodnotil jednotlivé dôkazy a vyslovil názor, že za účelom úplného zistenia skutočného stavu vecí musí RVPS Senec vykonať ďalšie dokazovanie. Z uvedených dôvodov odvolací správny orgán uznal námietku účastníka konania, týkajúcu sa pochybností vyplývajúcich z dvoch rôznych záverov uvedených v protokoloch o skúškach.

V súvislosti s nevyhovujúcim výrobkom „*Slnečnica lúpaná pražená solená, 75 g, zn. Dr. ENSA, šarža E 04150130B, dátum minimálnej trvanlivosti 16/10/2015, krajina pôvodu Bulharsko, výrobca ENCINGER, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“ odvolací orgán uznal námietky účastníka konania, týkajúce sa nesprávneho odberu vzorky. V protokole o odbere vzorky č. 267652/1 zo dňa 05.05.2015 RVPS nevyznačila stratégiu odberu vzorky a neodobrala dostatočné množstvo vzorky. RVPS odobrala vzorku podľa Nariadenia (ES) č. 333/2007 a Výnosu č. 451/2003. Podľa Nariadenia (ES) č. 333/2007 hmotnosť súhrnnej vzorky na vyšetrenie chemických prvkov musí byť najmenej 1 kg. Podľa Výnosu č. 451/2003 si inšpektori musia určiť aká hmotnosť vzorky je potrebná na vykonanie požadovaných druhov skúšok. Pred odberom si musia určiť aký je potrebný počet balení alebo čiastkových vzoriek odobratých zo vzorkovaného celku s prihliadnutím na vykonanie potrebných druhov skúšok. V protokole o skúške č. 6712/2015 zo dňa 19.05.2015 sú uvedené výsledky zmyslového posúdenia vyšetrené akreditovanou metódou ŠPP S 01 a výsledok chemických skúšok vyšetrené akreditovanými metódami ETA-AAS a AMA. Hmotnosť odobratej úradnej vzorky 1,05 kg bola postačujúca len na stanovenie kontaminantov – chemických prvkov Cd, Pb a Hg a nie aj na zmyslové posúdenie. Podľa názoru odvolacieho orgánu bola hmotnosť vzorky 1,05 kg nepostačujúca na objektívne vykonanie vyšetrenia vzorky na chemické prvky a zmyslové posúdenie. Každá z uvádzaných analýz má predpísané minimálne množstvo vzorky na to, aby bol výsledok akceptovateľný, čo v danom prípade zabezpečené nebolo.

Dňa 29.07.2016 zaslala RVPS Senec list „Žiadosť o informáciu na vyšetrenie za účelom ďalšieho dokazovania“, č. k. 1226/2016-250 na VPÚ v Bratislave. V uvedenom liste správny orgán žiada za účelom overenia, dokázania správnosti a preukázateľnosti výsledku vyšetrenia vzorky „*Orechová zmes jadier, 200 g, dátum minimálnej trvanlivosti 25.05.2016, šarža E02150276B, krajina pôvodu Slovensko, výrobca ENCINGER, spol. s r.o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“ od akreditovaného laboratória VPÚ v Bratislave, doplňujúce údaje o mykologickom vyšetrení, dĺžke archivácie vyšetovaných vzoriek a o možnosti ďalšieho, doplňujúceho vyšetrenia archivovanej vzorky výrobku.

VPÚ v Bratislave vo svojej odpovedi zo dňa 02.08.2016 uvádza nasledovné (cit.):

“*Mykologické vyšetrenie je súčasťou mikrobiologického vyšetrenia, ktoré môže byť kvalitatívne alebo kvantitatívne. Kvalitatívne stanovenie - slúži len pre potvrdenie a určenie taxónu pôvodcu (druh, prípadne rod plesne, kvasinky alebo baktérie). Kvantitatívne stanovenie - slúži pre určenie počtu kolónií tvoriacich jednotiek v grame (KIJ/g). Na vyšetrenie je potrebné minimálne 1x100 g vzorky pri 1/1 vzorkovom systéme alebo 5x1 OOg vzorky pri 5/5 vzorkovom systéme. V zmysle výnosu MP a R V SR a MZ SR č. 06267/2006 - SL, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu SR upravujúca mikrobiologické požiadavky na potraviny a na obaly na ich balenie, prílohy č. 10 odsek II, bod 2 sa jadrá suchých škrupinových plodov (vlašské orechy, lieskové orechy, mandle, kešu orechy, pistácie, para orechy a iné) vyšetrujú na plesne zo 100 g v oplachu. Kultivácia trvá 5 dní pri teplote 25°C. Keď sa robí 1/1 výsledok sa vyhodnocuje na prísnejší limit (m), prípade 5/5 sa vyhodnocuje podľa limitov „m“ a „M“ výnosu MP a RV SR a MZ SR č. 06267/2006 - SL. Z uvedeného vyplýva, že odobraté množstvo vzorky 2x 200g bolo dostačujúce na objektívne mykologické vyšetrenie.*

V tomto konkrétnom prípade síce nebolo mykologické vyšetrenie v žiadanke uvedené, ale bolo vykonané za účelom potvrdenia výsledku sensorického hodnotenia - „Vzhľad: zmes deklarovaných orechov s výskytom scvrknutých, zožltnutých, hnilých a plesnivých jadier lieskovcov“, že sa skutočne jedná o plesne.

VPÚ v Bratislave ďalej vo svojej odpovedi potvrdzuje objektivitu, odbornosť a profesionalitu svojho ústavu, špeciálne pracovníkov a pracoviska pre sensorické vyšetrenie, ktoré je riadne

akreditované: priestory, hodnotiteľská päť členná komisia a v neposlednom rade aj metóda skúšania.

Dňa 05.08.2016 RVPS Senec vydala rozhodnutie č. k.: RO: 1266/2016 č. spisu 5/2016, ktorým uznala účastníka konania - TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, zodpovedným za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách a podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 tohto zákona mu uložila pokutu vo výške 1 000 000 eur. V tomto rozhodnutí RVPS Senec zaujala stanovisko k námietkam uvedeným vo vyjadrení účastníka konania.

Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.08.2016.

Proti tomuto rozhodnutiu zaslal účastník správneho konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie zo dňa 25.08.2016, ktoré bolo doručené RVPS Senec dňa 26.08.2016 a zaevidované pod číslom 1353. Dátum odoslania odvolania na poštovej pečiatke - 25.08.2016. V odvolaní sa uvádza (cit.):

„Odvolateľ napáda odvolaním celé rozhodnutie a to z nasledovných dôvodov:

V zmysle Protokolu o skúške č. 14846/2015 na výrobok Orechová zmes jadier 200g (šarža E02150276B) je uvedené, že: „Posudok voči norme v kontrolovaných znakoch: potravina NIE JE V SÚLADE s požiadavkami na bezpečnosť potravín podľa článku 14 ods. 1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín v platnom znení. Na základe výsledku senzorickeho vyšetrenia sa slnečnica považuje podľa článku 14 ods. 2 písm. b) za nevhodnú na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že je neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to pre pach nečistý, po zoxidovanom tuku a chuť nečistú, po zoxidovanom tuku.“

Podľa uvedeného výsledku mala vzorka vzhľad s príznakmi akostného narušenia, s výskytom scvrknutých, zožltnutých, nahnitých, hnilých a plesnivých jadier lieskovcov.

V uvedenom Protokole o skúške však správny orgán neuvádza presný spôsob hodnotenia výrobku. konkrétne ako sa jadrá lieskovcov posudzovali a kde sa uvedená chyba nachádzala: či na povrchu jadier, alebo po rozrezaní jadier vo vnútri jadra a aké percento v pomere k hodnotenej vzorke sa takto poškodených jadier nachádzalo. Existuje totiž niekoľko prístupov/spôsobov hodnotenia lieskovcov s odvolaním sa na konkrétnu metódu hodnotenia, ktorá sa musí uvádzať v Protokoloch o skúškach, táto informácia však v Protokole absentuje, a teda odvolateľovi chýbajú informácie o spôsobe hodnotenia výrobku.

Uvedené je nevyhnutné hlavne z dôvodu, že jednotlivé akreditované laboratória uvádzajú rôzne metódy/postupy na hodnotenie. Samozrejme s vysokým predpokladom rozdielnych výsledkov.

Ako príklad si odvolateľ dovoľuje poukázať napr. na prípad, keď nemenované súkromné laboratórium vykonáva senzoricke hodnotenie lieskovcov podľa požiadaviek stanovených Vyhláškou č.132 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 15 mája 2014 o spracovanom ovocí a zelenine, jedlých hubách, olejninách, suchých škrupinatých plodoch, zemiakoch a výrobkov z nich, ktoré sa stanovujú v Prílohe 4A.

Toto hodnotenie sa vzťahuje na celé lúpané jadrá, nie na hodnotenie jadier na lome.

Iné testovacie (štátne) laboratórium uvádza použitú metódu STN 560232 s hodnotiacimi limitmi určenými Vyhláškou č.132/2014. Táto norma okrem hodnotenia vzhľadu celých jadier lieskovcov pri senzorickej skúške hodnotí aj vlastnosti jadra na reze, kde sa posudzuje predovšetkým farba, celkový vzhľad a zdravosť jadra.

Napriek tomu, že zdravosť jadra sa v norme ako parameter uvádza, v Protokole o skúške sa ako hodnotiace kritérium nenachádza, a samozrejme chýbajú aj kvalitatívne parametre pre zdravosť jadra na lome.

V obchodnej praxi sa uplatňuje ešte ďalšia norma ČSN 46 3087 Jadrá lískových orechu z roku 2002, kde sa hodnotí zdravosť jadra a uvádza sa pritom aj limit pre stuchnuté jadrá, jadrá napadnuté hnilobou, plesňou, vadnej chuti alebo vône, poškodené hmyzom alebo napadnuté hlodavcami pre triedu kvality,

Výber je limit 1% hmotnosti, pre I. triedu je limit 2% hmotnosti, pre II. triedu 3% hmotnosti. Táto norma najviac vystihuje skutočnosť, že lieskovce sú delené na 3 kvalitatívne triedy: Výber, I. a II. trieda a deklaruje objektívnu skutočnosť, že lieskovce prirodzene obsahujú vo svojom vnútri zárodoky plesní. V praxi to znamená, že aj keď mám jadro lieskovca bez viditeľných plesní zvonku, jeho rozrezaním a hodnotením zdravosti jadra na lome (reze) sa môže stať, že tieto plesne na nachádzajú vo vnútri jadra.

Vychádzajúc z týchto skutočností márne za to, že kontrolný orgán ŠVPÚ by si mal byť vedomý tejto legislatívnej nejednotnosti a určitých nejasností konkrétne pri hodnotení kvality lieskových orieškov a interpretovať výsledky a použité postupy hodnotení tak, aby bolo jednoznačne Stanovené aký parameter sa hodnotil, na ktorom mieste jadra a oproti ktorej požiadavke je výsledok nevyhovujúci.

S týmto úzko súvisí aj vykonané mykologické testovanie, kde nie je jasne určené, či sa ako vzorka na testovanie použil ster z jadier lieskovcov alebo oplachová voda.

Ďalšou nejasnou interpretáciou mykologického vyšetrenia sú limity jednotlivých plesní, ktoré nie sú v súlade so stanovenými limitami podľa Potravinového kódexu Príloha č. 10 k štvrtej hlave druhej časti potravinového kódexu časť II 2. jadrá suchých škrupinových plodov (vlašské orechy, lieskové orechy, mandle, kešu, pistácie, para orechy a ostatné jadrá suchých škrupinových plodov) a lúpané arašidy v oplachu zo 100 g, kde je stanovený limit pre plesne $10^3 - 10^4$.

V neposlednom rade odvolateľ opätovne poukazuje, že senzorické hodnotenie pachu a chuti výrobku bolo vyhovujúce, pach a chuť bola charakteristická, čo je v protiklade s výsledkami hodnotenia vzhľad a mykologických výsledkov. Lieskovce, resp. oriešky, ktoré sú napadnuté plesňou a hnilobou majú charakteristickú neprijemnú chuť a vôňu, ktorá pochádza z rozkladu organických látok obsahujúcich dusík, vyvolávaný najmä mikroorganizmami, ako je najmä rozklad bielkovín a plesniveniu, ktoré spôsobuje tuchnutie potravín.

Odvolateľ si dovoľuje rovnako poukázať na Protokol o skúške č. 97867/2015 zo dňa 14.09.2015, ktorý bol vyhotovený zo zapečatenej kontravzorky - číslo odberového protokolu: 272030 na výrobok ENSA Orechová zmes jadier, Encinger, spol. s.r.o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava. V zmysle uvedeného protokolu bolo vykonané Senzorické posúdenie výrobku, v zmysle ktorého bol **vzhľad výrobku zmes jadier lúpaných suchých škrupinových plodov, čistý, zdravý, bez viditeľných plesní, bez viditeľných škodcov a stôp po nich.** Farba: charakteristická pre jednotlivé druhy, chuť a vôňa: príjemná, olejnatá, charakteristická pre jednotlivé druhy. Bez cudzích pachov a príchutí. Bola použitá skúšobná metóda ŠPP SA.M.004.

Posúdenie súladu/nesúladu: „Vo vzorke nebola zistená prítomnosť škodcov. Vzorka v zmyslovom náleze je v súlade s požiadavkami Nariadenia komisie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva. **Vzorka je vhodná na ľudskú spotrebu v zmysle článku 14 odstavca 5 vyššie uvedeného Nariadenia.**“

Na základe uvedeného odvolateľ žiada, aby správny orgán prehodnotil výsledky senzorického posúdenia výrobku Orechová zmes jadier.

Všetky uvedené skutočnosti poukazujú na to, že výsledky Protokolu o skúške č. 14846/2015 vykazujú znaky nejasného, nejednoznačného hodnotenia testovanej vzorky a zásadný rozpor interpretácie výsledkov testovania.

Všeobecne k spôsobu/postupu odberu vzoriek

Odvolateľ si dovoľuje poukázať na Protokol o odbere vzorky č. 272030 na výrobok Orechová zmes jadier 200g, ktorý neobsahuje všetky náležitosti vyžadované právnymi predpismi, konkrétne neobsahuje uvedenie teploty pri odbere vzorky. Teplota pri odbere vzorky a následne pri preprave môže významným spôsobom ovplyvniť kvalitu výrobkov.

Ďalej v zmysle § 8 ods. 1 a 2 Výnosu č. 451/2003-100: (1) Obaly na uloženie a prepravu každej odobratej vzorky musia byť spôsobilé na daný účel z hľadiska veľkosti a bezpečnosti. Musia byť pevné, čisté, tesné, indierentné k vzorke a musia sa dať zapečatiť. Obaly na vlhké vzorky musia byť nenasiakavé, pred použitím vysušené a aby sa dali uzatvoriť tak, že nedôjde k vytekaniu ich obsahu; na

mikrobiologické skúšanie aj sterilné, ak sa neodoberá celé spotrebiteľské balenie.

(2) Obal musí chrániť vzorku pred kontamináciou a poškodením na čas prepravy. Je potrebné urobiť nutné bezpečnostné a hygienické opatrenia na vylúčenie všetkých zmien v zložení laboratórnej vzorky, ktoré by mohli nastať v **priebehu** prepravy, a skladovania, napríklad proti teplu, nárazu, vlhkosti **slniečnemu svetlu**, proti vzdušnému kyslíku, ako aj opatrenia na ventiláciu metabolických produktov živých tkanív.

V zmysle Protokolu o odbere vzorky nie je zrejmé akým spôsobom bolo s jednotlivými vzorkami nakladané, v akom prepravnom obale a pri akej teplote boli v čase medzi odberom a dodaním do akreditovaného laboratória skladované, pričom tieto skutočnosti môžu mať zásadný vplyv na kvalitu vzorky a výsledky skúšok akreditovaného laboratória, pretože každé zvýšenie teploty môže negatívne ovplyvniť kvalitu predmetných výrobkov.

Ďalej v Protokole o odbere vzorky č. 272030 je uvedená ako osoba vykonávajúca odber vzorky iba jedna zamestnankyňa RVPS, pričom odvolateľ má za to, že pri výkone odberu vzorky by mala byť ako svedok ešte aspoň jedna ďalšia odborne spôsobilá osoba, aby bola zabezpečená objektívnosť odberu vzorky.

Protokol o skúške č. 14846/2015 rovnako neobsahuje informáciu, či každé jedno balenie výrobku (celkovo 2 odobraté balenia) predstavujúce vzorku dodanú do laboratória nebolo v súlade s požiadavkami na bezpečnosť potravín podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia č. 178/2002 alebo či nariadeniu č. 178/2002 nevyhovovalo len jedno z týchto balení z dodaného množstva, najmä ak sa podľa § 3 ods. 3 písm. h) Výnosu č. 451/2003 stanovuje, že pred odberom vzoriek sa určí počet balení alebo čiastkových vzoriek odobratých zo vzorkovaného celku s prihliadnutím na vykonanie potrebných druhov skúšok, z čoho vyplýva, že počet 2 kusy balení mal mať svoje jednoznačné odôvodnenie a zistenie porušenia nariadenia č. 178/2002 pri jednom balení nemal mať vplyv na posúdenie ostatných odobratých balení výrobku. Nakoľko sa však protokol o skúške č. 14846/2015 touto skutočnosťou nezaobrá, nie je zrejmé koľko balení výrobku predstavujúcich odobratú vzorku bolo v rozpore s nariadením č. 178/2002 a teda nie je možné ani preskúmať či nedošlo k preukázaniu, že časť dávky nie je nebezpečná podľa čl. 14 ods. 6 nariadenia č. 178/2002.

Z predmetného protokolu o skúške nie je možné určiť, či sensorické posudzovanie vykonávala len jedna alebo viaceré osoby tak, aby bolo posudzovanie nezávislé a objektívne, nakoľko sensorické hodnotenie je extrémne špecifické a subjektívne s tým, že na jeho kvalitu a výkon má vplyv mnoho vonkajších faktorov ako aj subjektívnych činiteľov týkajúcich sa tak prostredia v ktorom sa posudzovanie vykonáva ako aj osoby, ktorá posudzovanie vykonáva.

Rovnako odvolateľovi žiada, aby sa na výsledky mykologického vyšetrenia predmetného výrobku neprihliadalo, keďže **RVPS žiadala výlučne vyšetrenie sensorické**. Nakoľko mykologické vyšetrenie presahuje rámec protokolu o odbere vzorky č. 272030 považuje odvolateľ mykologické vyšetrenie a jeho výsledky za bezpredmetné pre toto konanie, nakoľko je v nesúlade s Protokolom o odbere vzorky č. 272030, ide nad rámec kontroly, jej účelu a teda je aj v rozpore s Výnosom č. 451/2003; výsledky mykologického vyšetrenia nemôžu byť podľa odvolateľa predmetom správneho konania a podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V protokole o odbere vzorky č. 272030 a ani v protokole o skúške č. 14846/2015 nie je uvedené ktoré konkrétne minimálne požiadavky uvedené v Prílohe č. 4 časť A vyhlášky MPAV SR č. 132/2014 („vyhláška č. 132/2014“) neboli dodržané a rovnako ani to do akej triedy kvality daný výrobok patrí, aby bolo možné vykonať objektívne sensorické posúdenie; podľa Prílohy č. 4 Vyhlášky č. 132/2014 je totiž prípustná odchýlka kvality v závislosti od toho do akej triedy kvality je výrobok zaradený. Nakoľko RVPS nevykonala dostatočnú identifikáciu dotknutého výrobku uvedením/zaradením do triedy kvality, nemožno ani výsledky protokolu o skúške č. 14846/2015 považovať za objektívne, relevantné a zodpovedajúce požiadavkám na kvalitu danej potraviny (lieskovce) a jej prípustným odchýlkam, čo robí výsledky uvedené v protokole o skúške č. 14846/2015 nepreskúmateľnými a zmätočnými, nespôsobilými tvoriť podklad rozhodnutia vydaného v správnom konaní.

Odvolateľ má za to, že správny orgán by mal vykonať dôkazy tak, aby logické hodnotenie dôkazov umožňovalo urobiť skutkový záver správnej úvahy za preukázaný, hodnoverný, možný a preskúmateľný.

Správnosť a úplnosť zistených podkladov má viesť k presvedčivosti rozhodnutia správneho orgánu. Rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, t.j. musia spĺňať zásadu materiálnej pravdy, ktorá má dve roviny: úplnosť a presnosť zistení, pričom zodpovednosť za zisťovanie podkladov pre rozhodnutie nesie správny orgán. K naplneniu týchto podmienok zo strany RVPS podľa odvolateľa nedošlo.

Na základe vyššie uvedeného má odvolateľ za to, že nedošlo k preukázaniu tvrdení o porušení čl. 14 ods. 1 a ods. 2 písm. b) v spojení s ods. 5 Nariadenia č.178/2002, §6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách a Prílohy č. 4 časť A vyhlášky č. 132/2014. Z tohto dôvodu sa odvolateľ ani nemohol dopustiť konania podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách.

Na základe pochybností, ktoré boli vyslovené zo strany správneho orgánu ohľadne testovania a vyhotovenia Protokolu o skúške č. 97867/2015 si odvolateľ vyžiadal odborné stanovisko od akreditovaného laboratória EUROFINS BEL/NOVAMANN s.r.o. k rozboru predmetnej vzorky, v zmysle ktorého:

1) Vyjadrenie k počtu vzoriek:

Dňa 9.9.2015 o 19:36 sme prijali požiadavku zo strany TESCO na prevzatie kontra vzorky odobranej inšpektorom RVPS v HM Pezinok a uloženej na prevádzke. V e-maily od p. Blažihó bol v súlade s dohodnutým postupom pre odber vzoriek na doplnkové stanovisko znalca priložený Protokol o odbere vzorky č.272030 a aj Záznam o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. SC/2015/Ba,Kj/67.

Zapečatená vzorka bola vyzdvihnutá na HM Pezinok nasledujúci deň 10.9.2015 a doručená do laboratória v Nových Zámkoch. Vzorka bola po prijatí do laboratória skontrolovaná, odfotená (foto IMG_0629, 630 a 631 v prílohe) a zaregistrovaná na oddelení príjmu vzoriek. Pri prijíme vzorky sa zisťuje či je vzorka zapečatená, nejaví známky porušenia a či dodané množstvo vzorky je v súlade s protokolom o odbere vystaveným inšpektorom. V prípade zistenia nezrovnalostí sa v zmysle dohodnutých postupov kontaktuje pracovník oddelenia TLT (toho času Ing. Žigová) a dohodne sa ďalší postup. V prípade predmetnej vzorky boli všetky náležitosti v poriadku, vzorka bola zapečatená a neporušená, počet vzoriek dodaných do laboratória súhlasil, čo pracovníčka príjmu vzoriek potvrdila na protokole o prijíme vzorky (v prílohe „Prijem“). Následne vzorku pod číslom 97867 zaregistrovala do laboratórneho systému LabSystem a to vrátane všetkých identifikačných údajov (názov, hmotnosť/objem, výrobca/dodávateľ, DMT/DS, šarža, EAN, označenie vzorky a počet dodaných vzoriek) a požiadavky na rozbor, ktorou bolo v zmysle doloženej dokumentácie senzoričné vyšetrenie s podozrením na prítomnosť škodcov.

Vzorka vzhľadom na svoj charakter nevyžadovala špeciálne skladovacie podmienky, preto bola následne po registrácii uložená v príručnom sklade senzoričného laboratória až do senzoričného hodnotenia, ktoré bolo vykonané 11.9.2015.

Senzoričné hodnotenie prebehlo v zmysle akreditovaného postupu podľa ŠPP SA.M.004 s panelom hodnotiteľov. Pri vzorkách, ktoré sú určené len na senzoričné posúdenie sa posudzuje celé množstvo vzorky, čo v danom prípade boli 2 spotrebiteľské balenia po 200g. Uvedené čiastkové vzorky boli zdokumentované (foto P9110257 a P9110258 v prílohe) a zaznamenané vo formulári senzoričného hodnotenia (vid' prílohu „Nález“). Laboratórium má za to, že má doložené údaje preukazujúce postupy o posudzovaní obidvoch čiastkových vzoriek a údaje uvedené na protokole o skúške v časti "Informácie o vzorke" sa týkajú identifikácie výrobku a viažu sa k identifikácii konkrétneho výrobku/tržného druhu, spolu s názvom výrobku, označením vzorky, výrobcom, dátumom minimálnej trvanlivosti, EAN kódom a číslom šarže.

2) Vyjadrenie k rozporu výsledkov

Laboratórium Nové Zámky vykonáva senzoričné posudzovanie potravín podľa akreditovaného skúšobného postupu ŠPP SA.M.004 v zmysle platného Osvedčenia o akreditácii (v prílohe) a jednotliví posudzovatelia v paneli hodnotiteľov majú platný certifikát na senzoričné posudzovanie potravín. Vzorky boli spracované štandardným spôsobom podľa skúšobného postupu v laboratóriu špeciálne na to určenom (vid' foto LAB 1- 3).

Vedúci hodnotiteľ po senzoričnom skúšaní vyhodnotil čiastkové výsledky jednotlivých hodnotiteľov a na

základe týchto konštatoval, že v rámci senzorickeho posúdenia akreditovanou skúšobnou metódou sa ani v jednom z balení nezistila prítomnosť škodcov ani iné porušenie kvality, čo sa týka celkového vzhľadu, farby, vône a chuti. Vzhľadom na zistené skutočnosti sme vydali nález popísaný v protokole o skúške č. 97867/2015 (v prílohe) a vzorku posúdili v zmysle platnej legislatívy ako vyhovujúcu - Posúdenie súladu/nesúladu Laboratórium trvá na svojom náleze a posúdení predmetnej vzorky (posúdenie z dvoch spotrebiteľských balení) ako vyhovujúcej.

Máme za to, že rozpor medzi výsledkami nie je možné preukázateľne zdokumentovať a to vzhľadom na malé množstvo vzorky - 2 balenia, ktoré obsahujú rôzny pomer lieskovcov. Prevažnú časť vzorky tvoria orechy iného druhu a predmetné vyšetrenie sa týkalo celej potraviny, ale vo vzorke posudzovanej v našom laboratóriu neboli zistené známky prítomnosti plesní, čo je v náleze aj popísané. V prípade, že je pri senzorickej posúdení zistené porušenie senzoriky, je toto aj fotograficky zdokumentované. Z priložených fotiek je vidieť, že jednotlivé plody nevykazujú známky porušenia, škodcov a ani prítomnosť plesní.

3) Vyjadrenie k mykologickému vyšetreniu

Mykologické vyšetrenie patrí k mikrobiologickému skúšaní potravín, ale v tomto prípade sa jedná o vyšetrenie, ktoré bolo vykonané ako „potvrdenie výsledku senzorickeho hodnotenia, že sa jedná skutočne o plesne“. V prípade potrebného potvrdzovania, je otázne naplnenie požiadavky na lúpané suché škrupinové plody (Vyhláška č. 132/2014, Príloha č.4, A. Minimálne požiadavky na lúpané suché škrupinové plody - 10. bez plesne...) a to z dôvodu, že :

a) Výnos MP SR a MZ SR Č.06267/2006-SL, ktorým sa vydáva hlava PK SR upravujúca mikrobiologické požiadavky na potraviny a na obaly na ich plnenie v prílohe č. 10, odsek II. Bod 2 priamo upravuje mikrobiologické kritériá pre jadrá suchých škrupinových plodov (vlašské orechy, lieskové orechy, mandle, kešu, pistácie, para orechy a ostatné jadrá suchých škrupinových plodov) a lúpané arašidy v oplachu zo 100 g. V uvedenom bode je najvyššia povolená hodnota plesní pre jednovzorkový systém (n=1) 103 kolónii tvoriacich jednotky. Táto skúška vykonaná nebola, to znamená, že nebolo preukázané, že výrobok z hľadiska plesní nespĺňa legislatívne požiadavky podľa platnej legislatívy.

b) V Rozhodnutí RVPS Senec č.1266/2016 na strane 13 sa uvádza, že na základe senzorickeho vyšetrenia bolo vykonané Mykologické vyšetrenie, ktoré preukázalo prítomnosť plesní *Aspergillus Niger*, *A.flavus*, *Mucorales-Dematiaceae*, ktoré predstavujú riziko pre spotrebiteľa, lebo môžu spôsobovať ochorenie a tvoriť toxíny, je preto povinnosťou potraviny s výskytom plesní vyradiť z trhu.

Máme za to, že toto platí len v prípade naplnenia požiadavky PK SR popísanej v predchádzajúcom odseku a), alebo pri naplnení ďalších požiadaviek uvádzaných vo Výnose 06267/2006-SL a to konkrétne v §2 ods. (1) „Rozhodujúcim mikrobiologickým štandardom sa rozumejú požiadavky na naivyššie medzné hodnoty počtu mikroorganizmov (NMH) alebo ich toxických metabolitov. alebo ich neprítomnosť v jednotkách hmotnosti alebo objemu potravín a obalov na ich balenie uvedené v prílohe č. 35. V uvedenej prílohe nie je určený NMH pre plesne, ani konkrétne druhy, čo znamená že pre výskyt plesní v orechoch platí odsek a) a čo sa týka potencionálneho nebezpečenstva z dôvodu výskytu mykotoxínov, toto rieši uvedená príloha v tabuľke č. 2 kde je uvedené že NMH pre Mykotoxíny upravuje osobitný predpis, ktorým je v súčasnosti Nariadenie Komisie (ES) č.1881/2006, vrátane príslušných limitov pre jednotlivé kategórie potravín.

Toto vyšetrenie robené nebolo - preto nie je možné argumentovať nebezpečenstvo z ich výskytu.

ZÁVER:

Máme za to, že mykologické vyšetrenie ako podporné vyšetrenie v tomto konaní nie je relevantné, lebo neboli vykonané relevantné mikrobiologické skúšania a to:

-Kvantitatívne stanovenie plesní a zistenie ich prípustného množstva

-Vyšetrenie na zistenie prítomnosti toxínov produkovaných plesňami.

Rozpor medzi senzorickej hodnotením dvoch laboratórií je možný a v prípade výrobku, ktorý pozostáva zo zmesi 5 druhov orechov nastáva v spotrebiteľských baleniach nehomogenita, ktorá spôsobuje rozdiely v jednotlivých spotrebiteľských baleniach. Nejedná sa o senzoricke poškodenie všetkých zložiek výrobku a ani kompletne jednej zložky, ale len o výskyt, čo pri odbere 2 balení nie je možné ovplyvniť.

Objektívnosť senzorickeho hodnotenia má byť zabezpečená odbornou prípravou a skúsenosťami hodnotiacej komisie. Uvádzať mykologické kvalitatívne testovanie na objektivizáciu senzorickeho hodnotenia je minimálne zavádzajú a tendenčné s cieľom vytvorenia dojmu, že výrobok je nadlimitne kontaminovaný plesňami, ktoré spôsobujú senzoricke zmeny. Objektívnym dôkazom pre prítomnosť plesní je kvantitatívne stanovenie plesní a aflatoxínov podľa platnej legislatívy.

Podľa názoru odvolateľa uvádzanie mykologického vyšetrenia v časti protokolu Posúdenie súladu/nesúladu s uvedením v zátvorkách *Aspergillus flavus*, *Aspergillus niger* a iných plesní ako dôkaz senzorickeho zmien je v týchto súvislostiach rovnako zavádzajúci a tendenčný v zmysle vytvorenia dojmu, že vyšetrovaná vzorka nie je v súlade s mikrobiologickými požiadavkami z hľadiska mykologického testovania a výskytu mykotoxínov.

Kontrolný orgán mal všetky zákonné možnosti, aby odobral vzorku aj na mikrobiologické vyšetrenie a na stanovenie mykotoxínov v súlade s platnou legislatívou. Vzorka bola podľa odberového protokolu určená len na senzoricke hodnotenie. Kontrolný orgán v rámci správneho konania nepredložil relevantné doklady, v zmysle ktorých by bola uvedená vzorka v rozpore s Prílohou č.10 (výskyt plesní) Spracované ovocie a zelenina, výrobky z húb a zo zemiakov, k štvrtej hlave druhej časti Potravinového kódexu SR Výnosu MP SR Č.06267/2006-SL upravujúca požiadavky na potraviny a na obaly na ich balenie.

Čo sa týka objemu posudzovanej vzorky, jednalo sa o zmes orechových jadier, kde sa na obale neuvádza pomerné zloženie jednotlivých druhov orechových jadier. Uvedená vzorka sa skladala z jadier mandlí, jadier mandlí blanširovaných, jadier lieskových orechov, jadier paraorechov a jadier kešu orechov. Ďalej výrobca uvádza informáciu, že jednotlivé zložky môžu byť v premenlivých hmotnostných pomeroch. Z uvedeného teda vyplýva, že posudzované množstvo 0,4 kg, ktoré je uvedené v Protokole o skúške č. 14846/2015 nemohlo byť posudzované len množstvo jadier lieskových orechov.

Vzhľadom na to, že skúšobné laboratórium, ktoré testovanie vykonalo neuvádza vo svojom protokole podľa akých štandardov bolo testovanie realizované, je potrebné uviesť, že podľa platnej slovenskej normy pre škrupinové plody STN 56 0232 sa na objektívne posúdenie kvality odoberá 1 kg jadier škrupinových plodov.

Podľa ČSN STN 568189 Suché skořápkové ovoce sa pri stanovení vadných orechov určuje % počtu plodov s vadou a z toho sa určuje % naplesniveľých a poškodených. Vadné orechy sa vyjadrujú v percentách z počtu hodnotených orechov a hodnotí sa najmenej 500g vzorky (jadier).

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že takto realizované senzoricke hodnotenie nie je objektívne z hľadiska posudzovaného objemu jadier liekových orechov potrebných na senzoricke hodnotenie a ďalej k pomeru objemu jadier lieskových orech k objemu posudzovanej vzorky.

Manuál pre odber vzoriek pri výkone úradných kontrol potravín rastlinného pôvodu

Odvolateľ si dovoľuje poukázať na Manuál pre odber vzoriek pri výkone úradných kontrol potravín rastlinného pôvodu za účelom jednotného postupu inšpektorov pri odbere vzoriek potravín rastlinného pôvodu v rámci úradných kontrol a kompetencií orgánov ŠVPS SR.

V zmysle čl. 11 predmetného Manuálu odber arbitrážnej vzorky sa vykoná vždy, ak prevádzkovateľ požiada o vzorku na doplnkové stanovisko znalca. Pri stanovovaní mykotoxínov, keď PPP požiada o odber vzorky na doplnkové stanovisko znalca, inšpektor poučí PPP o skutočnosti, že bude v súlade s Nariadením č. 401/2006 (Nariadenie Komisie (ES) č. 401/2006 z 23. februára 2006, ktorým sa stanovujú metódy odberu vzoriek a analytické metódy na úradnú kontrolu hodnôt mykotoxínov v potravinách v znení neskorších predpisov) automaticky zo zhomogenizovanej vzorky pripravená aj arbitrážna vzorka a zaznamená túto skutočnosť do záznamu z úradnej kontroly potravín do protokolu o odbere vzorky- „poznámky“. Inšpektor odoberie súhrnnú vzorku v množstve uvedenom v právnom predpise dostatočnom pre prípravu ďalších vzoriek (vzorka pre doplnkové stanovisko znalca a arbitrážna vzorka).

Ďalej v čl. 12 - Rozhodnutie o vzorke a postup inšpektora- sa uvádza, že v prípade nevyhovujúceho výsledku úradnej vzorky inšpektor preverí, či bola analyzovaná vzorka pre doplnkové stanovisko znalca. Ak táto vzorka potvrdí nevyhovujúce analýzy, arbitrážna vzorka je zaslaná do iného úradného laboratória. Arbitrážnu vzorku zasiela na ďalšie analýzy laboratórium, kde bola úradná vzorka

analyzovaná, s kópiou protokolu o odbere.

Pri vyhovujúcich výsledkoch arbitrážnej vzorky sa rozhoduje v prospech PPP. Pri nevyhovujúcich výsledkoch arbitrážnej vzorky sa rozhoduje v prospech RVPS.

Podľa čl. 13 uvedeného manuálu sa uvádza, že rôzne výsledky úradnej vzorky a vzorky na doplnkové stanovisko znalca (arbitráž nebolo možné odobrať) je potrebné brať do úvahy všetky kontrolné zistenia, skutočnosti, prípadne preukázané okolnosti zo strany PPP, ako aj samozrejme preukázané kontrolné zistenia orgánu úradnej kontroly potravín, a to:

- boli obe vzorky odobraté z rovnakej šarže,
- bola pri odbere použitá rovnaká metóda a postup,
- boli dodržané rovnaké podmienky uchovávaní a skladovania,
- nemožno vylúčiť manipuláciu so vzorkou,
- je laboratórium, kde bola analyzovaná vzorka na doplnkové stanovisko znalca akreditované,
- aká použitá metóda analýz,
- jedná sa o porovnateľné výsledky,
- prípadne otázka neistoty meraní, alebo iné vhodné kritéria.

Vždy je potrebné zaoberať sa prípadnými námietkami PPP ohľadne rozdielnych výsledkov. V prípade, že vyššie uvedené kritéria boli dodržané, boli použité identické postupy a orgán úradnej kontroly nemá arbitrážnu vzorku, rozhoduje sa v prospech PPP.

Uvedenými kontrolnými zisteniami sa správny orgán podľa názoru odvolateľa nezaoberal.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že RVPS Senec mala odobrať arbitrážnu vzorku, vyžiadať od PPP výsledky vzorky z doplnkového stanoviska znalca v prípade nevyhovujúceho výsledku a pri neexistencii arbitrážnej vzorky rozhodnúť **v prospech odvolateľa.**

Vady výroku a odôvodnenia rozhodnutia

Správny orgán na str. 17 svojho rozhodnutia uvádza, že odvolateľ predložil Protokol o skúške č. 97867/2015 zo dňa 14.09.2015 ako dôkaz až po vydaní rozhodnutia č. k. RO: 413/2016-251 č. spisu 5/2016. dňa 22.03.2016.

Odvolateľ si dovoľuje v tejto súvislosti poukázať na skutočnosť, že správny poriadok neustanovuje časový okamih, do ktorého môže odvolateľ dôkazy predkladať. Z uvedeného teda vyplýva, že správny orgán nemá právo a ani povinnosť ohraničovať vykonávanie dokazovania.

Správny orgán vo výroku rozhodnutia ďalej uvádza porušenie Prílohy č. 4 časť A Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 132/2014 Z. z. z 15. mája 2014 o spracovanom ovocí a zelenine, jedlých hubách, olejninách, suchých škrupinových plodoch, zemiakoch a výrobkoch z nich, opomenul však uviesť vzhľadom na rozsah časti A, ktoré Minimálne požiadavky na lúpané suché škrupinové plody uvedený výrok Orechová zmes jadier nespĺňal.

Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný **presne, určito, stručne a musí jasne a zrozumiteľne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.** Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o inom správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu, tak aby sankcionovanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Iba výroková časť správneho rozhodnutia je schopná mať dopad k výške pokuty, ktorú správny orgán ukladá, je schopná mať dopad na práva a povinnosti účastníkov konania a môže nadobudnúť právnu moc, len z výroku je možné zistiť či a aká povinnosť bola uložená, je to dôležité najmä pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj na zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Odvolateľ by chcel zdôrazniť, že správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal so všetkými jeho tvrdeniami a námietkami, prostredníctvom ktorých spochybňoval správnosť výkonu úradnej kontroly potravín, opomenul právne významné skutočnosti, ktoré mali zásadný právny význam pre posúdenie dôvodnosti uloženia pokuty. Správny orgán len všeobecne konštatoval dodržanie právnych predpisov pri odoberaní vzoriek, bez toho aby sa zaoberal jednotlivou každou námietkou, ktorú odvolateľ uplatnil pri začatí správneho konania. Podstatná časť námietok, ktoré uplatnil odvolateľ poukazujú na zjavný rozpor Protokolov o odbere vzoriek s Výnosom č. 451/2003-100 a inými právnymi predpismi. Správny orgán sa však s námietkami odvolateľa nevysporiadal dostatočným spôsobom a svoje tvrdenia

nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, ale len všeobecne konštatoval zákonnosť odberu. Správny orgán doručil odvolateľovi dňa 26.01.2016 Upovedomenie o začatí správneho konania č. k. 103/2016-251, 5/2016, v ktorom absentovalo presné, jednoznačné a nezameniteľné vymedzenie potraviny, ktorej nevhodnosť pre ľudskú spotrebu správny orgán namietal, a ktoré je vo svojej podstate dôvodom pre začatie správneho konania z podnetu správneho orgánu; znenie účinnosti právneho predpisu, v zmysle ktorých správny orgán začína správne konanie, nakoľko len z názvu právneho predpisu to odvolateľ nevie určiť a neposlednom rade aj dôvod na základe akých skutočností uplatňuje RVPS v tomto správnom konaní ustanovenie § 28 ods. 8 zákona o potravinách.

Správny orgán k tejto námietke odvolateľa uplatnenej už k Upovedomeniu o začatí správneho konania uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia nasledujúce: Uvedená dokumentácia bola účastníkovi konania v celom rozsahu poskytnutá v čase výkonu úradných kontrol a následne bola súčasťou Upovedomenia o začatí správneho konania č. k.: 103/2016-251, č. spisu: 5/2016, vid' „Prílohy“. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania má k dispozícii kompletnú dokumentáciu, ktorá obsahuje presné, jednoznačné a nezameniteľné vymedzenie potravín, nevhodných na ľudskú spotrebu, ktoré boli zistené v čase výkonu úradných kontrol, resp. v čase laboratórneho vyšetrenia odobratých vzoriek.

Podľa názoru odvolateľa informácie, ktoré boli uvedené v prílohe k Upovedomeniu o začatí správneho konania je potrebné považovať za nedostačujúce, pretože správny orgán začína voči odvolateľovi správne konanie na základe Upovedomenia o začatí správneho konania a nie na základe Záznamov z úradných kontrol, aj keď tieto Záznamy tvoria podklad pre začatie správneho konania.

Správny orgán je povinný upovedomiť účastníka konania o celom rozsahu prejednávanej veci a ak sa účastník konania k zisteniam správneho orgánu vyjadril, informovať ho dostatočným spôsobom ako sa vysporiadal s jeho návrhmi.

Vymedzenie skutku musí byť konkrétne, rovnako tak musí byť v oznámení o začatí konania podľa § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zrejmé, čo bude jeho predmetom a o čom bude v konaní rozhodované. V sankčnom konaní je potom vhodné uviesť, aký postih za dané konanie hrozí. Takúto špecifikáciu nie je možné považovať za predčasné konštatovanie zodpovednosti, ktorá je ešte len v konaní skúmaná. (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, č.k. 5A 73/2002 34.)

Z obsahu Upovedomenia o začatí správneho konania však nebolo dostatočne zrejmé, voči akým zisteniam správny orgán začína správne konanie.

Odvolateľ má za to, že vyššie uvedené skutočnosti zásadným spôsobom vplyvajú na celý priebeh správneho konania, nakoľko dochádza k porušeniu práv odvolateľa najmä s ohľadom na limitáciu jeho možnosti vyjadriť sa k postupu a záverom RVPS.

Na základe uvedeného je potrebné vyvodiť záver, že správny orgán porušil svoju zákonnú povinnosť uvedenú v § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok): „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“, z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí sa opierať o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, a nie iba o nejakú pochybnosť o prípadnom porušení.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním k rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Správny orgán vo výroku svojho rozhodnutia ďalej uvádza, že odvolateľ porušil zákaz umiestňovať na trh potraviny iné ako bezpečné a to tým, že v dňoch od 06.09.2015 až 12.09.2015 v predajných priestoroch uvedenej prevádzkarne umiestňoval na trh výrobok „Orechová zmes jadier“.

dostatočne zrejmé, prečo správny orgán uvádza vo výroku rozhodnutia uvedené časové rozpätie, keď odber vzorky a výkon úradnej kontroly bol vykonaný dňa 09.09.2015 a dodatočná úradná kontrola bola vykonaná dňa 21.09.2015.

V zázname o dodatočnej úradnej kontrole síce správny orgán uvádza, že: „V čase dodatočnej úradnej kontroly bol predložený elektronicky vedený „Report pohybov na položke“ za obdobie od 03.09.2015 do 20.09.2015 (Príloha č. 2) k predmetnému tovaru, na základe ktorého nie je možné identifikovať konkrétnu šaržu výrobku, len príjem a výdaj výrobku v jednotlivých dňoch a z ktorého vyplýva, že predmetná šarža výrobku E02150276B, dátum minimálnej trvanlivosti 25.05.2016 bola dodaná dňa 06.09.2015 v množstve 20 ks, t.j. 4 kg, z distribučného centra Beckov a dňa 09.09.2015 znej bola odobratá vzorka na laboratórne vyšetrenie.“

Ak teda na základe Reportu pohybov nie je možné určiť presnú šaržu výrobkov, ako teda správny orgán dospel k záveru, že sa jednalo o predmetnú šaržu a teda v konečnom dôsledku, že odvolateľ porušoval svoju povinnosť v dňoch od 06.09.2015 až 12.09.2015?

Nedostatočné odôvodnenie uloženej pokuty

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o uložení pokuty nedostatočným spôsobom odôvodnil uloženie pokuty, v dôsledku čoho sa rozhodnutie stáva nejasným, neurčitým a zmätočným. **Vzhľadom na výšku uloženej pokuty je možné bez ďalšieho konštatovať, že ide o likvidačnú pokutu pre uvedenú obchodnú jednotku.** Odvolateľ sa domnieva, že likvidačné pokuty sú neprípustné a vo svojej podstate neplnia základnú funkciu správnej sankcie spočívajúcu v jej preventívnom a represívnom pôsobení, keďže vo svojej podstate predstavujú konečný a radikálny zásah do majetkových pomerov podnikateľa.

Uloženie sankcie vo výške 1 000 000 € nebolo zo strany správneho orgánu odôvodnené s prihliadnutím na základné zásady pre ukládanie sankcií. V závere správny orgán len skonštatoval, „Pokuta bola uložená na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorá je od 1 000 000 eur do 5 000 000 eur, pretože nebolo preukázané úmyselné konanie účastníka konania a nebolo zistené poškodenie zdravia spotrebiteľa, napriek tomu že sa jedná o tretie opakovanie porušenia zákazu predaja potravín zdravotne nebezpečných ako aj preto, lebo množstvo zdravotne nebezpečnej potraviny umiestňovanej na trh nebolo objemovo závažné. Pokuta vo výške 1 000 000 € je uložená v zmysle zákona a nevybočuje z medzi ustanovených zákonom, je pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru porušenia zákona a minulosti prevádzkovateľa.“

Zo strany správneho orgánu nebola výška pokuty 1 000 000 € odôvodnená žiadnym relevantným spôsobom, rovnako aj výška uloženej pokuty nepredstavuje pre odvolateľa primeranú pokutu k zodpovedajúcemu zisteniu a to z dôvodu, že výška uloženej pokuty je likvidačná a predstavuje taký zásah do vlastníckeho práva a práva na ochranu majetku odvolateľa, že dochádza k porušeniu základných práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a rovnako aj z dôvodu, že zistenia správneho orgánu neboli v priebehu celého konania žiadnym relevantným spôsobom preukázané.

Vychádzajúc z princípu, že na administratívne trestanie sa primerane aplikujú zásady trestnoprávneho trestania, si odvolateľ zároveň dovoľuje poukázať na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. **PL.ÚS 106/2011**, v ktorom Ústavný súd **zdôraznil požiadavku proporcionality trestov v spojitosti s asperačnou zásadou.**

Ukladanie neprimeraných peňažných sankcií je zásahom do ústavného práva podnikateľa, nakoľko pokuta 1.000.000,- EUR predstavuje neúmerený zásah do majetku odvolateľa, bráni odvolateľovi v dosahovaní zisku a znamená neprimeraný zásah do výkonu podnikania, čo v konečnom dôsledku, ako už bolo uvedené negatívne vplyva na hodnotenie podnikateľského prostredia v oblasti predaja potravín v Slovenskej republike. **Obligatórne ukládanie takto vysokých pokút nie je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosahovanie sledovaného cieľa a je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu.**

Na druhej strane aj konštatovanie správneho orgánu v súvislosti s porušením jednotlivých ustanovení zákona je nedostačujúce, pretože v uvedenom prípade nestačí len uvedenie zákonných ustanovení, ale je nevyhnutne potrebné, aby správny orgán náležite zdôvodnil, ako boli uvedeným konaním porušené predmetné ustanovenia zákona. Za náležité odôvodnenie rozhodnutia nemožno považovať také, ktoré je len reprodukciou znenia zákona, na základe ktorého sa rozhoduje (Najvyšší správny súd ČR, Boh. A

2948/23).

Správny orgán je povinný v rozhodnutí o uložení pokuty podrobne zdôvodniť uloženie sankcie s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú jej uloženie v určitej výške. Všeobecné konštatovanie protiprávnosti konania a rozsahu jeho následkov bez bližšej špecifikácie nie je podľa názoru Najvyššieho súdu dostatočným pre uloženie pokuty. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. 3 Sžo 253/2010)

III.

Zákon o správnom konaní sa opiera o zásadu materiálnej pravdy, ktorá vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie do tej miery, aby boli spoľahlivým základom pre vydanie rozhodovania o uložení pokuty. Správny orgán je v zmysle § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Presné a úplné zistenie skutočného stavu veci znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), ako aj zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných vyšetrení zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia). Správnosť a úplnosť zistených podkladov má zároveň viesť k presvedčivosti rozhodnutia správneho orgánu. Táto skutočnosť sa premieta predovšetkým do odôvodnenia rozhodnutia. Správny orgán je povinný zaobstarat' také podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré mu umožnia zistiť úplne a presne skutočný stav veci.

V priebehu úradnej kontroly pochybil správny orgán pri zisťovaní skutkového stavu veci. Nezaobstaral také podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré by mu umožňovali zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Správny orgán oprel svoju právnu kvalifikáciu o skutkový stav, ktorý nemá oporu v súhre dôkazov, ktoré boli vykonané.

Správne orgány sú povinné svedomité a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. A pred vydaním rozhodnutia je povinný vykonať také dokazovanie vo veci, ktoré povedie k objektívnemu rozhodnutiu vo veci samej.

Významnou náležitosťou rozhodnutia je aj jeho odôvodnenie. Základnou funkciou odôvodnenia je presvedčenie účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Týmto sa naplňa jedno zo základných pravidiel správneho konania- posilňovanie dôvery občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľným plneniam povinností. V zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok): „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5 Sžp/102/2009 zo dňa 08.06.2010) Na základe tohto Rozhodnutia Najvyššieho súdu je nepochybné, že Rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, a to z dôvodu, že správny orgán sa nevysporiadal s vyjadreniami a námietkami odvolateľa, ktoré uplatňoval počas celého konania až do Rozhodnutia správneho orgánu vo veci samej.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť

logický vzťah. Právne posúdenie musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovvej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Vzhľadom k tomu, že správny orgán v uvedenom prípade nedostatočne zistil skutkový stav veci, uvedené zistenia **nesprávne právne posúdil a nepostupoval v súlade so zákonom**, odvolateľ konštatuje, že správny orgán v tomto konaní neuniesol dôkazné bremeno a **vydal nezákonné rozhodnutie vo veci samej**.

Rovnako výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením **miesta, času a spôsobu** jeho spáchania, poprípade i uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Ak správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, podstatne poruší ustanovenie o správnom konaní (§ 47 ods. 2 správneho poriadku).

Pri hodnotení dôkazov ide o myšlienkovú činnosť správneho orgánu, v rámci ktorej je vykonaným dôkazom prisudzovaná hodnota závažnosti (dôležitosti) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti a napokon hodnota ich pravdivosti. Správny orgán pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) určuje, aký význam majú jednotlivé dôkazy pre jeho rozhodnutie a či o tieto dôkazy môže oprieť svoje zistenia ohľadne skutku, t.j. či sú pre zistený skutkový stav upotrebitelné. To znamená, že dokazovanie predstavuje aj verifikačný proces, pri ktorom správny orgán zvažuje, ktorý dôkaz je využiteľný a z hľadiska dokazovania významný, a ktorý je pre rozhodnutie vo veci bezvýznamný. Ak správny orgán vyradí určitý dôkaz ako bezvýznamný, už sa týmto dôkazom ďalej nezaobrá. Pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich zákonnosti správny orgán posudzuje, či dôkazy boli získané a vykonané spôsobom zodpovedajúcim zákonu alebo či z tohto hľadiska možno vyčítať aj určité chyby, t.j. či ide o dôkazy zabezpečené v súlade so zákonom alebo o dôkazy nezákonné. **Na dôkazy, ktoré boli získané alebo vykonané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno prihliadnuť**. Iný postup správneho orgánu by mal za následok, že porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu by sa premietlo do skutkového stavu veci, ktorý zistil správny orgán a v konečnom dôsledku aj do rozhodnutia vo veci. Ak by správny orgán prihliadol na nezákonné dôkazy a na základe takýchto dôkazov by postavil skutkové zistenia, potom by správne konanie v predmetnej veci zaťažil chybou, ktorá by mala za následok vecne nesprávne a v konečnom dôsledku aj nezákonné rozhodnutie. Hodnotením dôkazov z hľadiska ich pravdivosti dochádza správny orgán k záveru, ktoré skutočnosti na základe dôkazov, pre rozhodnutie významných a zákonných možno považovať za pravdivé, a ktoré pravdivé nie sú. **Hodnotenie dôkazov v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov nemôže byť ľubovoľné**. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Sž-o-KS 126/2006)

V zmysle stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu SR: „Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného v čl. 1 Ústavy SR je aj princíp právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Tá spočíva okrem iného v tom, že **všetky** subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladača aplikovať (napr. II. ÚS 10/99, II. ÚS 234/03, IV. ÚS 92/09).“

V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa v konaní pred správnym orgánom vo vzťahu správny orgán a účastník konania uplatňuje princíp nerovného (nadradeného) postavenia správneho orgánu. Je to tak preto, lebo správny orgán pri svojom rozhodovaní musí rešpektovať aj ochranu verejných záujmov. **Správny orgán je však** „stranou i sudcom vo svojej vlastnej veci“, **pričom touto cestou je zabezpečenie a ochrana verejných záujmov, a preto postavenie správneho orgánu nesmie byť v správnom konaní zneužívané na ťarchu účastníka konania**.

V závere si odvolateľ dovoľuje poukázať, že procesné zásady nie sú len kategóriou právnej teórie, ale ich premietnutie do zákona z nich vytvorilo záväzné pravidlá správania, a preto predstavujú záväzný nástroj pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje takú vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti vedie až k zrušeniu rozhodnutia.

Je preto sporné, či výsledky a zistenia správneho orgánu sú vôbec spôsobilé slúžiť na náležité zistenie skutkového stavu. Namietaný postup správneho orgánu v rámci celého konania je viac ako zmätočný a

rozhodne zakladá pochybnosti o zákonnosti celého priebehu výkonu úradnej kontroly, ako aj o jej súlade so všeobecnými právnymi predpismi

Na základe uvedených skutočností odvolateľ žiada, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku) napadnuté rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Senec zo dňa 05.08.2016 č. k. RO: 1266/2016, č. spisu: 5/2016 zrušil“.

RVPS Senec, ako prvostupňový správny orgán po tom, čo sama nevyhovela odvolaniu účastníka konania, predložila dňa 23.09.2016 odvolanie a celý predmetný spis na rozhodnutie ŠVPS SR ako nadriadenému správne mu orgánu najbližšieho vyššieho stupňa na ďalšie konanie (evidované ŠVPS SR pod číslom 7968 dňa 26.09.2016).

K spisu predkladanému odvolaciemu orgánu pripojil prvostupňový správny orgán svoje stanovisko, v ktorom uvádza, že *nesúhlasí so zrušením napadnutého rozhodnutia, keďže prevádzkovateľ svojim konaním jednoznačne porušil požiadavky platnej potravinovej legislatívy.*

Zároveň listom č. 1501/2016-251 č. spisu: 5/2016 zo dňa 23.09.2016 RVPS Senec upovedomila účastníka konania o postúpení spisu odvolaciemu orgánu.

II.

V zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku ŠVPS SR preskúmala napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál, vrátane zákonnosti postupu RVPS Senec, ako aj zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia. Zhodnotila dokazovanie vykonané orgánom prvého stupňa a dôkladne sa zaoberala skutočnosťami uvedenými v odvolaní účastníka konania. Zistila, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, je prípustné a bolo podané včas.

Po oboznámení sa so všetkými skutočnosťami tvoriacimi predmet prejednávanej veci odvolací orgán konštatuje:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách *sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách *na trh je zakázané umiestniť potraviny iné ako bezpečné.*

Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 178/2002 *Potraviny sa nesmú umiestňovať na trhu, ak nie sú bezpečné.*

Podľa čl. 14 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 178/2002 *Za nebezpečné sa budú považovať potraviny, ak sú a) zdraviu škodlivé; b) nevhodné na ľudskú spotrebu.*

Podľa čl. 14 ods. 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002 *Pri určovaní toho, či je nejaká potravinu nevhodná pre ľudskú spotrebu, sa musí brať ohľad na to, či je potravinu neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to z dôvodov kontaminácie vonkajším vplyvom alebo iným hnilobným procesom, pokazením alebo rozkladom.*

Podľa § 18 ods. 2 zákona o potravinách *sa úradnou kontrolou overuje dodržiavanie požiadaviek ustanovených zákonom o potravinách a osobitnými predpismi na všetkých stupňoch výroby, spracúvania potravín a ich distribúcie.*

Podľa § 20 ods. 9 zákona o potravinách *Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú oprávnení na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín ukladať na mieste opatrenia podľa ods. 12, § 19 ods. 2 a opatrenia podľa osobitných predpisov (čl. 54 ods. 2 písm. a) až e) nariadenia (ES) č. 882/2004 v platnom znení).*

Podľa čl. 54 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných za účelom zabezpečenia dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a pohode zvierat v platnom znení (ďalej „Nariadenie (ES) č. 882/2004“), *ak príslušný orgán zistí nedodržiavanie predpisov, bude konať tak, aby zabezpečil,*

aby prevádzkovateľ situáciu napravil. Príslušný orgán bude pri rozhodovaní o tom, ako bude konať, brať do úvahy povahu tohto nedodržovania, ako aj minulosť prevádzkovateľa pokiaľ ide o nedodržovanie predpisov.

Podľa článku 54 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 882/2004, pokiaľ je to potrebné, budú súčasťou tohto konania tieto opatrenia: a) nariadenie hygienických postupov alebo akejkoľvek inej akcie, ktorú považuje príslušný orgán za potrebnú na zabezpečenie krmivovej a potravinovej bezpečnosti alebo dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá; b) obmedzenie alebo zákaz uvádzať tieto krmivá, potraviny alebo zvieratá na trh, dovážať ich alebo vyvážať;...

Podľa § 20 ods. 10 zákona o potravinách Opatrenie podľa odseku 9 oznámi zamestnanec orgánu úradnej kontroly potravín ústne príslušnému zodpovednému zamestnancovi prevádzkovateľa a bezodkladne o ňom vyhotoví záznam o úradnej kontrole potravín.

Podľa § 20 ods. 11 zákona o potravinách Ak prevádzkovateľ nesúhlasí s uloženým opatrením, môže proti nemu podať ústne námietky, ktoré orgán úradnej kontroly potravín uvedie v zázname podľa odseku 10 alebo ich môže podať písomne do piatich pracovných dní. Podané námietky nemajú vo vzťahu k uloženým opatreniam odkladný účinok. O podaných námietkach rozhodne vedúci zamestnanec príslušného orgánu úradnej kontroly potravín do piatich pracovných dní odo dňa ich podania. Písomné vyhotovenie rozhodnutia o námietkach sa doručuje prevádzkovateľovi a je konečné.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o potravinách orgány úradnej kontroly potravín v rámci svojej pôsobnosti ukladajú opatrenia a pokuty.

Podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách, ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola prevádzkovateľovi uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1 000 000 eur do 5 000 000 eur.

Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

Podľa § 28 ods. 12 zákona o potravinách sa na konanie o uložení pokuty vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o potravinách sa na konanie podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní okrem konania podľa § 20 ods. 9 a 12.

RVPS Senec vydala rozhodnutie č. k.: RO:1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016, ktorým uznala účastníka konania zodpovedným za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách a uložila mu podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách pokutu vo výške 1 000 000 eur.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa § 47 správneho poriadku musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí jasne a zrozumiteľne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o inom správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutí o inom správnom delikte je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý a to popisom skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným. Ak správny orgán nevedie tieto náležitosti výroku svojho rozhodnutia, podstatne poruší § 47 ods. 2 správneho poriadku (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007). Podľa zákona o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia je správny orgán povinný uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vydaného RVPS Senec č. k.: RO:1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016, celého spisu a námietok účastníka konania uvedených v jeho odvolaní zo dňa 25.08.2016 došiel odvolací orgán k nasledovnému záveru:

Počas správneho konania, konkrétne v prílohe odvolania účastníka konania zo dňa 13.04.2016 predložil účastník konania Protokol o skúške č. 97867/2015 zo dňa 14.09.2015. Rozbor bol vykonaný v akreditovanom skúšobnom laboratóriu EUROFINS BEL/NOVAMANN s. r. o., Komjatická 73, 940 02 Nové Zámky zo zapečatej kontra vzorky - číslo odberového protokolu: 272030 na výrobok „*ENSA Orechová zmes jadier, Encinger, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava*“. V zmysle uvedeného protokolu bolo vykonané senzoričné posúdenie tohto výrobku, v zmysle ktorého bol vzhľad výrobku zmes jadier lúpaných suchých škrupinových plodov, čistý, zdravý, bez viditeľných plesní, bez viditeľných škodcov a stôp po nich. Farba: charakteristická pre jednotlivé druhy, chuť a vôňa: príjemná, olejnatá, charakteristická pre jednotlivé druhy. Bez cudzích pachov a príchutí. Bola použitá skúšobná metóda ŠPP SA.M.004.

Posúdenie súladu/nesúladu: „Vo vzorke nebola zistená prítomnosť škodcov. Vzorka v zmyslovom náleze je v súlade s požiadavkami Nariadenia komisie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva. Vzorka je vhodná na ľudskú spotrebu v zmysle článku 14 odstavca 5 vyššie uvedeného Nariadenia.“

Súčasťou spisového materiálu je aj stanovisko RVPS Senec, v ktorom k hore uvedenej skutočnosti prvostupňový správny orgán uvádza nasledovné (cit.): „*RVPS Senec uvedený dôkaz berie na vedomie, zároveň však uvádza, že na základe laboratórneho vyšetrenia vzorky Veterinárnym a potravinovým ústavom Bratislava, podľa Protokolu o skúške č. 14846/2015 zo dňa 16.09.2015 bolo zistené, že vzorka nespĺňala požiadavky na bezpečnosť potravín podľa článku 14 ods. 1 Nariadenie (ES) č. 178/2002 a Prílohy č. 4 časť A Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 132/2014 z 15. mája 2014 o spracovanom ovocí a zelenine, jedlých hubách, olejninách, suchých škrupinových plodoch, zemiakoch a výrobkoch z nich. Na základe výsledku senzoričného vyšetrenia sa orechová zmes jadier považuje podľa článku 14 ods. 2 písm. b) za nevhodnú na ľudskú spotrebu s ohľadom na to, že je neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to pre výskyt zožltnutých, nahnitých, hnilých a plesnivých jadier lieskovcov. Kultivačným mykologickým vyšetrením boli zistené plesne druhov ASPERGILLUS NIGER, ASPERGILLUS FLAVUS a vláknité plesne radu MUCORALES čeľade DEMATIACEAE.*

V súvislosti s uvedeným, podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené.“

V odvolaní účastníka konania je uvedené: **„Vždy je potrebné zaoberať sa prípadnými námietkami PPP ohľadne rozdielnych výsledkov. V prípade, že vyššie uvedené kritéria boli dodržané, boli použité identické postupy a orgán úradnej kontroly nemá arbitrážnu vzorku, rozhoduje sa v prospech PPP. Uvedenými kontrolnými zisteniami sa správny orgán podľa názoru odvolateľa nezaoberal.“**

*Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že RVPS Senec mala odobrať arbitrážnu vzorku, vyžiadať od PPP výsledky vzorky z doplnkového stanoviska znalca v prípade nevyhovujúceho výsledku a pri neexistencii arbitrážnej vzorky rozhodnúť **v prospech odvolateľa**“.*

Odvolací orgán sa zaoberal všetkými dôkazmi, t. j. aj Protokolom o skúške č. 97867/2015 zo dňa 14.09.2015 vystaveného skúšobným laboratóriom EUROFINS BEL/NOVAMANN s.r.o., Komjatická 73, 940 02 Nové Zámky. Tento dôkaz zobral odvolací orgán do úvahy, porovnal a vyhodnotil jednotlivé dôkazy tak, ako je uvedené vyššie a zastáva názor, že za účelom úplného zistenia skutočného stavu veci mala RVPS Senec podľa právneho názoru vysloveného v rozhodnutí o odvolaní č.k.. 1703/2016 zo dňa 10.06.2016 vykonať ďalšie dokazovanie. Odvolací orgán uvádza, že na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky súladné so zákonom, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci. Správny orgán hodnotí vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Úlohou správneho orgánu je vykonať dostatok dôkazov a v prípade existencie pochybností o skutočnom stave veci je jeho úlohou tieto pochybnosti vyvrátiť, čo v danom prípade absentuje. RVPS Senec sa pri vydávaní napadnutého rozhodnutia síce riadila právnym názorom odvolacieho orgánu, vylúčila z rozhodnutia na základe nesprávneho odberu vzorky „Slnečnica lúpaná pražená solená, 75 g“ túto vzorku a snažila sa doplniť dokazovanie aj v prípade vzorky výrobku „Orechová zmes jadier, 200 g, dátum minimálnej trvanlivosti 25.05.2016, šarža E02150276B, krajina pôvodu Slovensko, výrobca ENCINGER, spol. s r. o., Jadranská 13, 841 01 Bratislava“, ktorý bol vyhodnotený ako nevhodný na ľudskú spotrebu, avšak na VPÚ v Bratislave zistila, že **zostávajúcu časť vzorky nie je možné vyšetriť, z dôvodu, že vzorky sú podľa platnej „Smernice na manipuláciu s predmetmi skúšania, SL/02/05“ archivované maximálne 3 mesiace od ukončenia analýzy a vystavenia Protokolu o skúške, t.j. od 16.09.2015.**

Vzhľadom na to, že nebolo možné zabezpečiť ďalší substrát na vykonanie doplnujúcich dôkazov, a tak potvrdiť tvrdenie buď jednej alebo druhej strany, tento procesný nedostatok nie je možné v ďalšom konaní odstrániť.

Z popísaných dôvodov odvolací orgán uznal námietku účastníka konania, týkajúcu sa pochybností vyplývajúcich z dvoch rôznych záverov uvedených v protokoloch o skúškach.

K ďalším námietkam účastníka konania uvedeným v odvolaní zo dňa 25.08.2016 odvolací orgán uvádza, že tieto námietky sú totožné, ako námietky uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 01.02.2016 a dňa 25.02.2016. K týmto námietkam zaujala stanoviská RVPS Senec v napadnutom rozhodnutí. S uvedenými stanoviskami RVPS Senec, ktoré sú citované na str. 8 až 15 napadnutého rozhodnutia ŠVPS SR súhlasí.

III.

Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu odvolaním napadnutého rozhodnutia RVPS Senec č. k.: RO: 1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016 z hľadiska jeho zákonnosti a vecnej správnosti. Pretože zistil dôvody na jeho zrušenie, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku. V ďalšom konaní nie je možné rozpor vyplývajúci z dvoch rozdielnych

laboratórných výsledkov odstrániť. Tým je daný dôvod na zrušenie rozhodnutia pre nedostatočne zistený skutkový stav veci v nadväznosti na § 46 správneho poriadku.

Na základe zistených skutočností odvolací správny orgán vyhovel odvolaniu účastníka konania a v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie RVPS Senec č. k.: Ro: 1266/2016 č. spisu: 5/2016 zo dňa 05.08.2016 zrušil.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Prof. MVDr. Jozef Bíreš, DrSc.
ústredný riaditeľ

Rozhodnutie sa doručuje:

- JUDr. Darina Tomko Ostrožovičová, PhD., TESCO STORES SR, a. s., Centrálna kancelária, Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava

Na vedomie:

- RVPS Senec, Svätoplukova 50, 903 01 Senec