



**ŠTÁTNA VETERINÁRNA A POTRAVINOVÁ SPRÁVA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Botanická č. 17, 842 13 BRATISLAVA**

Č. k.: 776/2015

Bratislava 01.04.2015

ROZHODNUTIE O ODVOLANÍ

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky ako odvolací orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 21 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o potravinách“) **vo veci odvolania účastníka konania: TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 zo dňa 23.02.2015**, zastúpeného na základe plnomocenstva zo dňa 02.01.2014 Martinom Ondrášom, korešpondenčná adresa TESCO STORES SR, a. s., Centrálna kancelária, Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, **proti rozhodnutiu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. j.: 1/2015/1 zo dňa 04.02.2015** o uložení úhrnej pokuty vo výške 1000000 eur (slovom: jeden milión eur) podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách za nedostatky zistené pri úradnej kontrole potravín dňa 26.10.2014 v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves, rozhodla takto:

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. j.: 1/2015/1 zo dňa 04.02.2015 m e n í takto:**

Účastník konania: TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, *prevádzkareň:* TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves

1./ porušil zákaz umiestňovať na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby (ďalej „DS“) a dátume minimálnej trvanlivosti (ďalej „DMT“) podľa § 6 ods. 5 písm. d) a § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách a to tým, že dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v uvedenej prevádzkarni umiestňoval na trh 1 druh potraviny po uplynutí DS a 5 druhov potravín po DMT v celkovom množstve 6,767 kg a celkovej hodnote 17,14 €, a to: *MECOM BRAVČOVÁ TLAČENKA* 350 g, DS: 22.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,19 €, 4 dni po dátume spotreby; *STRUKOVINY MENU ZLATÉ Fazuľa biela* 500 g, 5 ks s DMT: 18.03.2014, 222 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, 5 ks s DMT: 27.09.2014, 29 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, spolu v predaji 10 ks v cene 1,15 €/ks; *STRUKOVINY MENU ZLATÉ Hrach zelený* 500 g, DMT: 13.02.2014, v predaji 1 ks v cene 0,59 €, 255 dni po dátume minimálnej trvanlivosti; *Dr. Oetker Buchty, Sypká zmes na prípravu buchiet* 507 g, DMT: 24.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,85 €, 2 dni po dátume minimálnej trvanlivosti; *Labeta Zemiakové placky, sypká zmes* 250 g, DMT: 04.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,05 €, 22 dni po dátume minimálnej trvanlivosti; *TESCO Puding s*

čokoládovou príchuťou v prášku 40 g, DMT: 03 09 14, v predaji 4 ks v cene 0,24 €/ks, 53 dni po dátume minimálnej trvanlivosti. Uvedeným konaním účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách.

Vzhľadom na to, že v rozhodnutí Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. k. 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014, bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách uložená úhrnná pokuta 7 000 eur za to, že umiestňoval na trh 8 druhov potravín po uplynutí DS a DMT v celkovom množstve 20,874 kg a cene 55,19 eura, čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 29.03.2014 v tej istej prevádzkarni, pričom toto konanie bolo v nadväznosti na rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. j.: 1160/2013/1 zo dňa 05.12.2013 posúdené ako konanie opakované, správny orgán konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o uložení pokuty došlo k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách.

2./ Ďalej účastník konania porušil zákaz umiestňovať na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné v zmysle § 4 ods. 1, § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách a článku 14 ods. 1 v spojení s ods. 2 a 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a ustanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (ďalej „Nariadenie (ES) č. 178/2002“) a to tým, že dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves umiestňoval na trh 3 druhy potravín nevhodných na ľudskú spotrebu - dva druhy ovocia a jeden druh zeleniny v celkovom množstve 29 kg a celkovej hodnote 33,79 eura: *Mandarínky, odroda Satsuma*, trieda kvality I, voľne ložené, krajina pôvodu: Turecko, nevhodných na ľudskú spotrebu 24 kg z dôvodu začínajúceho kvasného hnilobného procesu; *Tesco Hrozno bezkôstkové biele, odroda Thompson Seedless 500 g*, balené, trieda kvality I, krajina pôvodu: Grécko, nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg z dôvodu výskytu bobúľ napadnutých hnilobou a výskytom mycélií bielej plesne na povrchu plodov v každom balení; *Paprika kápia*, krajina pôvodu: Maďarsko, nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg z dôvodu výskytu plodov s hnilobou prerastajúcou do dužiny plodov. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách.

Vzhľadom na to, že v rozhodnutí Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. k. 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014, bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách uložená úhrnná pokuta 7 000 eur aj za to, že umiestňoval na trh 1 druh potraviny nevhodnej na ľudskú spotrebu a to: Konzumné zemiaky prané červené neskoré 2 kg balenie, v celkovom množstve 8 kg a celkovej predajnej cene 6,36 €, pre výskyt plesní na povrchu a výskyt hnedej plesne a hniloby v dužine zemiakov, čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 29.03.2014 v tej istej prevádzkarni, správny orgán konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia došlo k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa § 28 ods. 4 písm. a), čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách.

3./ Ďalej účastník konania porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane internetového predaja, dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách a osobitnými predpismi podľa § 4 ods. 1 v nadväznosti na povinnosť pri skladovaní potravín dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel a povinnosť zabezpečiť oddelené skladovanie nezlúčiteľných druhov výrobkov vzájomne ovplyvňujúcich bezpečnosť a kvalitu podľa § 10 písm. c), d) zákona o potravinách a § 10 ods. 3 písm. c) Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva

Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 12. apríla 2006 č. 28167/2007-OL, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca všeobecné požiadavky na konštrukciu, usporiadanie a vybavenie potravinárskych prevádzkarní a niektoré osobitné požiadavky na výrobu a predaj tradičných potravín a na priame dodávanie malého množstva potravín (ďalej „Výnos č. 28167/2007“) a to tým, že dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves pri skladovaní potravín v priestore skladu, nadväzujúcim na príjem potravín, boli potraviny uložené na paletách v kliebkach tak, že celý priestor bol preplnený, bez umožnenia vykonávania kontroly potravín a manipulácie s nimi, paleta s cukrom bola v tesnej blízkosti paletovej kliebky s krmivami pre zvieratá, spotrebným tovarom a kozmetickými prostriedkami. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

4./ Ďalej účastník konania porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane internetového predaja, dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách, osobitnými predpismi a všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými ministerstvom podľa § 3 ods. 1, 5, § 4 ods. 1 zákona o potravinách v nadväznosti na požiadavku chrániť potraviny pred akoukoľvek kontamináciou a povinnosť uviesť na trh hlbokozmrazenú potravinu balenú do vhodného obalu podľa § 4 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 99/2012 Z. z. o hlbokozmrazených potravinách (ďalej „Vyhláška č. 99/2012 Z. z.“), Prílohy II Kapitola IX ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín v platnom znení (ďalej „Nariadenie (ES) č. 852/2004“) a to tým, že dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, Spišská Nová Ves umiestňoval na trh hlbokozmrazené potraviny, u ktorých boli zistené porušené obaly (vákuové balenie) - *Pstruh filety glazúrované hlbokozmrazené vákuovo balené* 400 g, 2 ks; *TILAPIA filety hlbokozmrazené vákuovo balené, bez kože, glazúrované* 400g, 2 ks; *Kapor polený hlbokozmrazený vákuovo balený*, spolu 3,212 kg; *Filety z treskovitých rýb hlbokozmrazené vákuovo balené, bez kože*, 1000 g, 4 ks. Výrobky okrem porušenia obalov mali na povrchu námrazu a vykazovali aj zmeny vo farbe (vyblednuté po vymrazení). Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

Za to sa mu podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách **ukladá úhrnná pokuta vo výške 1 000 000 eur, slovom: milión eur.** Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť na účet Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, číslo účtu: **IBAN SK9881800000007000075776**, variabilný symbol: 115, v lehote **15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

I.

Napadnutým rozhodnutím Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves (ďalej „RVPS Spišská Nová Ves“) č. j. 1/2015/1 zo dňa 04.02.2015 bola kontrolovanému prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku, ako účastníkovi konania uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia, uložená úhrnná pokuta vo výške 1000000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli skutočnosti zistené inšpektormi Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky, povereným inšpektorom RVPS Banská Bystrica a inšpektorom RVPS Spišská Nová Ves pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves. Úradná kontrola bola vykonaná v zmysle oprávnení zákona o potravinách a jej účel bol vymedzený nasledovne: cielená kontrola zameraná na dodržiavanie požiadaviek zákona NR SR č. 152/95 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov; cielená kontrola ovocia a zeleniny a ich vhodnosti na ľudskú spotrebu - CS č. 288. Použitou kontrolnou metódou bola inšpekcia. V čase úradnej kontroly potravín dňa boli zistené nedostatky v nasledovných oblastiach:

1. Hygiena skladovania a predaja:

Boli zistené nedostatky pri skladovaní potravín v priestore skladu, nadväzujúcom na príjem potravín, kde boli potraviny uložené na paletách a v kliebkach takým spôsobom, že celý priestor bol preplnený, bez umožnenia vykonávania kontroly potravín a manipulácie s nimi, paleta s práškovým cukrom bola uložená v tesnej blízkosti paletovej kliebky, kde boli uložené krmivá pre zvieratá (Chappi, Whiskas), z druhej strany bola paleta so spotrebným tovarom a kozmetickými prostriedkami.

Inšpektori konštatovali porušenie § 10 písm. c) a písm. d) zákona o potravinách.

2. Kontrola dodržiavania DS a DMT

Námatkovou kontrolou bol zistený predaj potravín po uplynutí DS a DMT:

- *Mecom bravčová tlačienka* 350 g, DS: 22.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,19 €, 4 dni po DS,
- *STRUKOVINY MENU ZLATÉ Fazuľa biela* 500 g, 5 ks s DMT: 18.03.2014, 222 dni po DMT, 5 ks s DMT: 27.09.2014, 29 dni po DMT, spolu v predaji 10 ks v cene 1,15 €/ks,
- *STRUKOVINY MENU ZLATÉ Hrach zelený* 500 g, DMT: 13.02.2014, v predaji 1 ks v cene 0,59 €, 255 dni po DMT,
- *Dr. Oetker Buchty, Sypká zmes na prípravu buchiet* 507 g, DMT: 24.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,85 €, 2 dni po DMT,
- *Labeta Zemiakové placky, sypká zmes* 250 g, DMT: 04 10 14, v predaji 1 ks v cene 1,05 €, 22 dni po DMT,
- *TESCO Puding s čokoládovou príchuťou v prášku* 40 g, DMT: 03 09 14, v predaji 4 ks v cene 0,24 €/ks, 53 dni po DMT.

Inšpektori konštatovali porušenie § 6 ods. 5 písm. d) a § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách.

3. Kontrola predávaného čerstvého ovocia, zeleniny a zemiakov:

Ďalej bola vykonaná kontrola predávaného čerstvého ovocia, zeleniny a zemiakov. Tieto produkty sú do prevádzky dodávané z DC TESCO Beckov, v predaji bolo 57 druhov zeleniny a ovocia. Ako nevhodné na ľudskú spotrebu boli posúdené 2 druhy ovocia a 1 druh zeleniny, ktoré boli v čase kontroly na predajnej ploche ponúkané spotrebiteľom:

- *Mandarínky, odroda Satsuma*, tr. kvality I, voľne ložené, kr. pôvodu: Turecko - z kontrolovaného množstva 24 kg v hodnote 21,36 € bolo posúdených ako nevhodných na ľudskú spotrebu 5,4 kg/22,5 % z dôvodu začínajúceho kvasného hnilobného procesu,
- *Tesco Hrozno bezkôstkové biele* 500 g, tr. kvality I, odroda Thompson Seedless, krajina pôvodu: Grécko - z kontrolovaného množstva 5 balení/2,5 kg v hodnote 6,95 € bolo posúdených ako nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg/100 % z dôvodu výskytu bobúľ napadnutých hnilobou a výskytom mycélií bielej plesne na povrchu plodov v každom balení,
- *Paprika kápia*, krajina pôvodu: Maďarsko - z kontrolovaného množstva 2,5 kg v hodnote 5,48 € bolo posúdených ako nevhodných na ľudskú spotrebu 1 kg/40% z dôvodu výskytu plodov s výskytom hniloby prerastajúcej do dužiny plodov.

Uvedené druhy boli hodnotené na mieste a bol vystavený Posudok o kvalite č. 097533.

Inšpektori konštatovali porušenie čl. 14 ods. 1 a 2 písm. b) Nariadenia (ES) č. 178/2002.

4. Iné zistenia:

Boli zistené porušené obaly (vákuové balenie) u potravín:

- *Pstruh filety glazúrované hlbokozmrazené vákuovo balené* 400 g, balí RYBA Košice, spol. s r.o., Južná trieda 54, Košice, 1 ks s DMT: 04 2015, 1 ks s DMT: 05 2015, cena 6,69 €/ks,
- *TILAPIA filety hlbokozmrazené - vákuovo balené - bez kože - glazúrované* 400g, balí RYBA Košice, spol. s r.o., Južná trieda 54, Košice, DMT: 06 2015, v predaji boli 2 kusy, cena 3,99 €/ks,
- *Kapor polený hlbokozmrazený vákuovo balený*, výrobca Zpracovna ryb Šišma s.r.o., Šišma 62, pre BIDVEST SLOVAKIA s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, 1 ks -1,176 kg s DMT 17.4.2015, 2 ks- 0,842kg a 1,194 kg s DMT: 4.4.2015, cena 8,69 €/kg,
- *Filety z treskovitých rýb hlbokozmrazené, vákuovo balené, bez kože* -1000 g, balí RYBA Košice, spol. s r.o., Južná trieda 54, Košice, 1 ks s DMT: 08 2015, 1 ks s DMT: 07 2015, 1 ks s DMT: 10 2015, 1 ks s DMT: 03 2016, cena 6,99 €/kg.

Hlbokozmrazené výrobky okrem porušenia obalov mali na povrchu námrazu a vykazovali aj zmeny vo farbe (vyblednuté po vymrazení).

Inšpektori konštatovali porušenie § 4 Vyhlášky č. 99/2012 Z. z. o hlbokozmrazených potravinách.

Na základe zistených nedostatkov boli v zmysle § 20 ods. 9 zákona o potravinách účastníkovi konania uložené opatrenia na mieste s termínom plnenia 26.10.2014:

1. *Stiahnuť z predaja potraviny po uplynutí DMT a DS uvedené v bode 5 tohto záznamu.*
2. *Stiahnuť z predaja potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu uvedené v bode 7 tohto záznamu.*
3. *Stiahnuť z predaja potraviny s porušenými obalmi uvedené v bode 6 tohto záznamu.*

Počas úradnej kontroly potravín bola vyhotovená aj fotodokumentácia zistených nedostatkov.

Zistené skutočnosti sú zdokumentované v Zázname o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,MáBr/51 zo dňa 26.10.2014, ktorý bol prerokovaný s xxxxxxxxxx, prítomným pri kontrole, ktorý záznam podpísal a k preukázaným kontrolným zisteniam uviedol: „O výsledku kontroly budem informovať vedenie spoločnosti.“

RVPS Spišská Nová Ves vykonala dňa 28.11.2014 dodatočnú úradnú kontrolu potravín, výsledok ktorej je uvedený v Zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51/DÚKP/Br. V časti II. uvedeného záznamu je napísaný účel kontroly v bode - Overenie splnenia opatrení uložených na mieste pri úradnej kontrole vykonanej v kontrolovanom subjekte TESCO STORES SR, a.s. Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, v prevádzke Hypermarket TESCO EXTRA, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves dňa 26.10.2014, Zázname o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51. V časti III. záznamu, zistenie k opatreniu č. 1 - predložený Stock Reports č. 00103700000425 z 26.10.2014, vyradené z predaja a stiahnuté, zlikvidované, k opatreniu č. 2, 3 - predložený Stock Reports č. 00103700000424 z 26.10.2014, vyznačený súpis stiahnutých potravín podľa záznamu, zlikvidované. Kópie odpisov sú Prílohou č. 1 (tovar po DMT, DS) a Prílohou č. 2 (tovar s poškodeným obalom a ovocie, zelenina nevhodná na ľudskú spotrebu) záznamu o dodatočnej kontrole. Opatrenia boli splnené vo všetkých bodoch.

Dňa 02.01.2015 začala príslušná RVPS Spišská Nová Ves v súlade s § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o správnom konaní“) správne konanie vo veci zistených porušení zákona o potravinách, predpisov vydaných na jeho vykonanie a osobitných predpisov a účastníkovi konania dala možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia v lehote do 5 dní vyjadril k skutočnostiam zisteným pri výkone úradnej kontroly dňa 26.10.2014, uvedeným v Zázname o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51, aby navrhol dôkazy, prípadne navrhol doplnenie dokazovania vo veci. Prílohou Upovedomenia bola fotodokumentácia vyhotovená v uvedenej prevádzke dňa 26.10.2014.

Účastník konania prevzal upovedomenie o začatí správneho konania dňa 05.01.2015 a v určenej lehote sa k upovedomeniu o začatí správneho konania vyjadril. Vo vyjadrení uviedol nasledovné (cit.): „K vyššie uvedenému zisteniu Vám zasielame nasledovné stanovisko našej spoločnosti:

2. Hygiena skladovania a predaja:

V zmysle § 10 písm. c) a d) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov: „Ten, kto skladuje potraviny a zložky na ich výrobu, je povinný dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel“ a „zabezpečiť oddelené skladovanie nezlúčiteľných druhov výrobkov vzájomne ovplyvňujúcich bezpečnosť a kvalitu“. V zmysle uvedeného ustanovenia je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť oddelené skladovanie nezlúčiteľných druhov výrobkov vzájomne ovplyvňujúcich bezpečnosť a kvalitu. Zo samotného znenia Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR 2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 vyplýva, že potraviny boli uložené na samostatných paletách a v kliebkach, a na základe tohto má prevádzkovateľ za to, že dostatočne zabezpečil oddelené skladovanie nezlúčiteľných druhov výrobkov, keďže tieto sa nachádzali na samostatných paletách, a teda nemohlo dôjsť k vzájomnému ovplyvňovaniu bezpečnosti a kvality, aj vzhľadom na skutočnosť, že všetky produkty boli uzatvorené v obaloch, pričom správny orgán nepreukázal ohrozenie bezpečnosti alebo kvality výrobkov. Správny orgán taktiež v rámci Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR 2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 neuviedol, či nedostatok konštatovaný inšpektormi pri preplnenosti priestoru nebol spôsobený z dôvodu príjmu tovaru a jeho následným uskladňovaním do príslušných priestorov prevádzky prevádzkovateľa, skutočnosť, či si inšpektori vyžiadali doklady o prijímaní tovaru nie sú nikde v rámci Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR 2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 uvedené, a teda prevádzkovateľ má za to, že skutočnosť, že priestor bol preplnený bez možnosti vykonávania kontroly a manipulácie s potravinou mu nebola dostatočne preukázaná.

Kontrola dodržiavania doby spotreby (DS) a dátumu minimálnej trvanlivosti (DMT) potravín:

Dátum minimálnej trvanlivosti predstavuje dátum, do ktorého si potravina za splnenia výrobcom deklarovaných podmienok zachováva všetky svoje vlastnosti. Po tomto dátume je potravina aj naďalej bezpečná a spotrebiteľ ju môže konzumovať, ak ju skladoval za podmienok deklarovaných výrobcom. Podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 ako aj podľa Vyhlášky č. 127/2012 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o označovaní potravín dátum minimálnej trvanlivosti predstavuje len časový rámec, v ktorom výrobca garantuje, že výrobok nestratí svoj tvar, chuť a konzistenciu. V uvedenom prípade správny orgán nevyslovil porušenie podmienok skladovania a ani poškodenie obalového materiálu, nevykonával ani ďalšie dokazovanie potrebné na vyslovenie nevhodnosti uvedených výrobkov na ľudskú spotrebu a preto je nevyhnutne potrebné vyvodiť záver o nepostačujúcej povahe vykonaného dokazovania. Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť, že uvedené výrobky nepredstavovali žiadne ohrozenie zdravia a života spotrebiteľov. Odvolateľ poukazuje na fakt, že obchodovanie a predaj výrobkov si nie je možné zamieňať s jeho priamou spotrebou. Zdôrazňujeme, že pri predaji výrobkov má spotrebiteľ možnosť vybrať/vyberať si a rovnako má spotrebiteľ možnosť prekontrolovať výrobky a zvážiť ich prípadnú kúpu. Ďalej správny orgán v Zázname o úradnej kontrole potravín ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 neuvádza miesto, kde boli uvedené nedostatky zistené - obmedzil sa iba na konštatovanie, že u uvedených výrobkov bol zistený predaj.

Iné nedostatky:

Správny orgán konštatoval porušenie § 4 Vyhlášky č. 99/2012 Z. z. o hlbokozmrazených potravinách: „Hlbokozmrazená potravina, ktorá je určená na uvedenie na trh konečnému spotrebiteľovi, musí byť balená do vhodného obalu, ktorý ju chráni pred vysušením, znečistením, mikrobiálnou a inou vonkajšou kontamináciou.“ Inšpektori správneho orgánu sa v Zázname obradnej kontrole potravín ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 obmedzili iba na konštatovanie, že štyri uvedené výrobky mali porušené obaly. Neuviedli však, akým spôsobom bol obal poškodený, či sa jednalo o také poškodenie obalu, ktoré mohlo spôsobiť kontamináciu výrobku, v akom obale bol výrobok balený ako aj či výrobok nebol okrem pôvodného obalu balený aj v ďalšom ochrannom obale, ktorý ho chránil pred vonkajšími vplyvmi. Ako vyplýva z vyššie uvedeného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, obal musí byť poškodený takým spôsobom, že potravina by sa stala nevhodnou na ľudskú spotrebu, prípadne škodlivá pre zdravie, čo sa zo

Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 nedá určiť, a teda má prevádzkovateľ za to, že porušenie predmetného ustanovenia správny orgán prevádzkovateľovi dostatočne nepreukázal.

Kontrola predávaného čerstvého ovocia, zeleniny a zemiakov:

Kontrola kvality ovocia a zeleniny pri obchodovaní a predaji spadá pod kontrolu spoločnej organizácie trhov poľnohospodárskych výrobkov. Zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších právnych predpisov vylučuje oblasti, na ktoré nie je možné tento právny predpis aplikovať. V zmysle predmetného ustanovenia § 1 ods. 3 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách: „Tento zákon sa nevzťahuje na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami s odkazom na: 1a) čl. 1 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných za účelom zabezpečenia dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a pohode zvierat v platnom znení. V zmysle Preambuly Nariadenia EP a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá: „na overenie dodržiavania predpisov o spoločnej organizácii trhov poľnohospodárskych výrobkov (poľné plodiny, hrozno, olivový olej, ovocie a zelenina, chmeľ, mlieko a mliečne výrobky, hovädzie a telacie, ovčie a kozie mäso a med) je už dobre zavedený špecifický systém kontrol. Je preto potrebné, aby sa toto Nariadenie neuplatňovalo v týchto oblastiach, o to viac, že ciele tohto Nariadenia sa líšia od cieľov, ktoré sledujú mechanizmy kontrol pre organizovanie spoločného trhu poľnohospodárskych výrobkov;“ a čl. 1 ods. 2: „Toto Nariadenie sa nebude uplatňovať na úradné kontroly s cieľom overenia dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami.“ Nariadenie EP a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá vo svojich úvodných ustanoveniach určuje vecný rozsah svojej pôsobnosti, kde výslovne vylučuje aplikáciu svojich ustanovení na výkon úradnej kontroly ktorej predmetom je ovocie a zelenina. O tom, že zákon o potravinách sa neuplatňuje vo veci úradnej kontroly na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami výslovne vyplýva i z § 18 ods. 3 zákona o potravinách, ktorý hovorí, že orgány uvedené v § 21 ods. 1 písm. b) až d) vykonávajú kontrolu podľa osobitného predpisu. Inými slovami lex specialis derogat iegi generali. V zmysle Preambuly VYKONÁVACIEHO NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 543/2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny: „Ovocie a zelenina kontrolované z hľadiska zhody s obchodnými normami by sa mali podrobiť kontrolám toho istého druhu na všetkých fázach predaja. Na tento účel by sa mali uplatňovať usmernenia pre kontrolu odporúčané EHK/OSN, ktoré sú v súlade s príslušnými odporúčaniami OECD. Mali by sa však ustanoviť osobitné úpravy pre kontroly v štádiu maloobchodného predaja.“ Ďalej podľa článku 17 VYKONÁVACIEHO NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 543/2011, v ktorom sú upravené jednotlivé kontrolné metódy: „Kontroly zhody ustanovené v tejto kapitole, s výnimkou kontrol v mieste maloobchodného predaja konečnému spotrebiteľovi, sa vykonávajú, ak nie je v tomto nariadení ustanovené inak, v súlade s kontrolnými metódami ustanovenými v prílohe V. Členské štáty ustanovia osobitný program kontroly zhody v mieste maloobchodného predaja konečným spotrebiteľom.“ Predmetné ustanovenie upravuje len jednotlivé kontrolné metódy na vykonanie kontroly zhody v súlade s obchodnými normami. Nevylučuje však svoju pôsobnosť na maloobchodný predaj. V súvislosti s maloobchodným predajom mali prijať všetky členské štáty osobitné programy, na základe ktorých sa mali ustanoviť jednotlivé metódy výkonu kontroly zhody. Na základe vyššie uvedeného prevádzkovateľ trvá na tom, že kontrolu predávaného ovocia a zeleniny je nutné hodnotiť a posudzovať zásadne v zmysle obchodných noriem t.j. Vykonávacie Nariadenie komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny (ďalej iba Nariadenie č. 543/2011), a v zmysle zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov. Podľa uvedeného Vykonávacieho Nariadenia č. 543/2011 sa posudzuje zhoda vybraných produktov s obchodnými normami, teda posudzuje sa kvalita ovocia a zeleniny. Obchodné normy povoľujú pri jednotlivých komoditách určité maximálne množstevné percentá odchýlok ovocia a zeleniny, ktoré môžu byť napadnuté hnilobou. Uvedené Vykonávacie Nariadenie je potrebné aplikovať prednostne z dôvodu uplatňovania zásady prednosti komunitárneho práva pred vnútroštátnym

právom. Preto je nevyhnutné, aby správne orgány vyhodnocovali kvalitu ovocia a zeleniny podľa obchodných noriem v súlade s metódami a postupmi kontroly uvedenými vo Vykonávacom Nariadení č. 543/2011 a určili percentuálne nevyhovujúce množstvo výrobkov a vyhodnotili percentuálne množstvo výrobkov napadnutých hnilobou v súlade s povolenou odchýlkou. Následne je potrebné, aby správny orgán aplikoval ustanovenia zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami, ktorý v § 9 ods. 7 ustanovuje, že kontrola zhody s obchodnými normami čerstvého ovocia, čerstvej zeleniny, rezaných kvetov a kontrolu čerstvosti, minimálnej veľkosti a hmotnosti rýb a rybích výrobkov podliehajúcich spoločnej organizácii trhu vykonáva podľa osobitných predpisov (Vykonávacie Nariadenie komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 1. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny) Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky a Regionálna veterinárna a potravinová správa. Obchodné normy neslúžia obchodníkom na obchádzanie všeobecných zákonov a osobitných nariadení potravinového práva, ale určujú zákonný rámec na výkon hodnotenia týchto špeciálnych komodít vo vzhladu k skutočnosti, že kvalita ovocia a zeleniny podlieha rýchlym nežiaducim kvalitatívnym zmenám. Kontrolu predávaného ovocia a zeleniny je nutné hodnotiť a posudzovať zásadne v zmysle obchodných noriem t.j. Vykonávacie Nariadenie Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny (ďalej iba Nariadenie č. 543/2011), a pokuty je možné ukladať na základe zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov. Uvedeným konaním správny orgán popiera význam obchodným noriem a zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami. V priebehu senzorickej analýzy ovocia a zeleniny neboli zabezpečené podmienky na jej vykonanie. Správny orgán v Zázname o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 neuvádza podmienky vizuálneho hodnotenia ovocia a zeleniny (metódu, podmienky, miesto). V súvislosti s podmienkami výkonu senzorickej analýzy je potrebné poukázať aj na dĺžku výkonu úradnej kontroly (09:00 - 16:00 hod.), ktorá mohla ovplyvniť presné a objektívne výsledky tejto senzorickej analýzy. Pri posudzovaní, či je niektorá potravina nevhodná na ľudskú spotrebu a nebezpečná sa musí brať ohľad na obvyklé podmienky, v akých spotrebiteľ potravinu konzumuje. V tomto prípade spotrebiteľ konzumuje ovocie a zeleninu po umytí, očistení a odstránení nejedlých častí. Hodnotenie na mieste správneho orgánu o nevhodnosti použitia uvedeného ovocia a zeleniny na ľudskú spotrebu považujeme za nedostatočné, nepreukázané a nezákonné a to z dôvodu, že správny orgán nevykonal žiadne doplňujúce dokazovanie, ale svoje zistenia opiera len o konštatovanie na mieste. Ovocie a zelenina v čase obchodovania a predaja prirodzene dozrieva, pričom môže ojedinele, avšak prirodzene dochádzať k jej kvalitatívnym zmenám, na čo boli práve z tohto dôvodu podrobne prepracované obchodné normy a to tak že presne definujú prípustné percentuálne odchýlky kvality pre jednotlivé druhy ovocia a zeleniny a kontrolné metódy na vykonávanie kontrol kvality čerstvého ovocia a zeleniny. V zmysle obchodných noriem sa vo všetkých fázach predaja v každej zásielke povoľujú odchýlky, pokiaľ ide o kvalitu a veľkosť produktov, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedenej triedy. Predmetné Nariadenie ustanovuje minimálne požiadavky pre jednotlivé ovocie a zeleninu vo všetkých triedach kvality, s výhradou osobitných ustanovení pre každú triedu a povolené odchýlky. Správny orgán vo svojom rozhodnutí neuvádza právny základ, na základe ktorého vychádzal pri určovaní jednotlivých hodnotiacich aspektov (kvalita a bezpečnosť) ovocia a zeleniny. Uvedené hodnotiace aspekty však nemajú oporu v právnom predpise. Počas úradnej kontroly potravín nebol ani jeden inšpektor vykonávajúci kontrolu autorizovaný na vykonávanie kontroly zhody s obchodnými normami. Zo štyroch inšpektorov vykonávajúcich kontrolu neboli ani jeden certifikovaný na senzorické posudzovanie potravinárskych a poľnohospodárskych výrobkov.

Ďalej by chcel prevádzkovateľ potravinárskeho podniku poukázať na znenie Upovedomenia o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015, z ktorého obsahu nie je možné určiť voči akým konkrétnym porušeniam sa správne konanie začína. Na základe uvedeného je potrebné vyvodit' zaver o neurčitosti predmetného Upovedomenia o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015, ktoré neobsahuje základné náležitosti podnetu na začatie správneho konania.

Na základe vyššie uvedeného Vás žiadame, aby sa v predmetnej veci správne konanie zastavilo. “

Dňa 04.02.2015 RVPS Spišská Nová Ves vydala rozhodnutie č. j. 1/2015/1, ktorým účastníka konania uznala zodpovedným za spáchanie správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. o), § 28 ods. 4

písm. a) a § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách a uložila mu úhrnnú pokutu vo výške 1000000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 8 uvedeného zákona za to, že umiestňoval na trh potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti a dátume spotreby, potraviny iné ako bezpečné, s poškodeným obalom, nedodržiaval povinnosti a požiadavky na hygienu pri skladovaní potravín a pri ich umiestňovaní na trh. V odôvodnení rozhodnutia sa zaoberala všetkými tvrdeniami účastníka konania uvedenými v jeho vyjadrení zo dňa 12.01.2015 (str. 10 až 12), ktoré vyhodnotila ako neodôvodnené. Rozhodnutie o uložení pokuty prevzal účastník konania dňa 06.02.2015.

Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu zaslal účastník správneho konania v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolanie zo dňa 23.02.2015, doručené RVPS Spišská Nová Ves dňa 25.02.2015. Vo svojom odvolaní účastník konania okrem častí preskúmaného rozhodnutia uvádza:

„Odvolateľ napáda odvolaním celé rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

1) V zmysle § 10 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov: Ten, kto skladuje potraviny a zložky na ich výrobu, je povinný dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a zabezpečiť oddelené skladovanie nezlučiteľných druhov výrobkov vzájomne ovplyvňujúcich bezpečnosť a kvalitu. Predmetné ustanovenie upravuje povinnosť prevádzkovateľa zabezpečiť oddelené skladovanie takých výrobkov, ktoré sú druhovo nezlučiteľné a súčasne navzájom ovplyvňujú svoju bezpečnosť a kvalitu. Správny orgán sa v priebehu úradnej kontroly a ani v ďalšom konaní vôbec nezaoberal otázkou, či sa skutočne jedná o výrobky, pri ktorých je nezlučiteľné spoločné skladovanie, aké opatrenia boli prijaté zo strany odvolateľa za účelom zabezpečenia oddeleného skladovania, ďalej či skladovanie uvedeným spôsobom nie je dostačujúce a, či skutočne môže nastať vzájomné ovplyvnenie kvality a bezpečnosti uvedených výrobkov vzhľadom na ich povahu a spôsob balenia. V zmysle Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 bola paleta s práškovým cukrom uložená v tesnej blízkosti paletovej klieťky, kde boli uložené krmivá pre zvieratá (Chappi, Whiskas), z druhej strany bola paleta so spotrebným tovarom a kozmetickými prostriedkami. Odvolateľ si dovoľuje poukázať, že práškový cukor bol zabalený v originálnom obale, ktorý bol následne prebalený ochrannou fóliou, v ktorej sa uvedený výrok prepravuje a tento obal zabezpečuje jeho ochranu počas celej prepravy. Vzhľadom k tomu, že tento obal je dostatočný na ochranu výrobku v priebehu celej jeho prepravy, nevidí odvolateľ dôvod, prečo by nemal postačovať na jeho ochranu v prípade skladovania tohto tovaru v tesnej blízkosti iného dostatočne zabaleného a oddeleného tovaru. Odvolateľ si rovnako dovoľuje poukázať, že zákon neustanovuje spôsob a podmienky oddeleného skladovania, teda je na odvolateľovi akým spôsobom bude skladovať tovar a zabezpečiť jeho kvalitu a bezpečnosť. Porušenie kvality a bezpečnosti uvedených výrobkov nebolo v priebehu celého konania zo strany správneho orgánu preukázané. Zo znenia Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR 2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 nesporne vyplýva, že potraviny boli uložené na samostatných paletách a v samostatných klieťkach, ktoré sa však nachádzali v dostatočnej vzdialenosti, a preto je potrebné vyvodiť záver, že odvolateľ dostatočne zabezpečil oddelené skladovanie jednotlivých druhov výrobkov. Ďalej v zmysle Záznamu o úradnej kontrole potravín „pri skladovaní potravín v priestore skladu, nadväzujúcim na príjem potravín, boli potraviny uložené na paletách v klieťkach tak, že celý priestor bol preplnený, bez umožnenia vykonávania kontroly potravín a manipulácie s nimi“ Správny orgán sa v priebehu celého konania vôbec nezaoberal otázkou a nedoplnil dokazovanie o písomnosti, ktoré by vyvrátili skutočnosť, že tento tovar bol v priestore skladu umiestnený len krátkodobo z dôvodu jeho príjmu a jeho následným uskladňovaním do príslušných priestorov prevádzky. Odvolateľ túto skutočnosť už namietal aj po doručení Upovedomenia o začatí správneho konania č.j. 1/2015 zo dňa 01.02.2015, s týmito námietkami sa však správny orgán vôbec nevysporiadal, a v konaní pokračoval bez náležitého dokazovania. V rozhodnutí o uložení pokuty správny orgán len stroho konštatuje porušenie právnych predpisov bez preskúmania jednotlivých súvislostí, a preto je potrebné vyvodiť záver, že skutkový stav nebol zo strany správneho orgánu vôbec preukázaný, a preto nemôžu byť tieto skutočnosti pričítané na ťarchu odvolateľa.

2) V zmysle § 4 Vyhlášky č. 99/2012 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky z 9. marca 2012 o hlbokozmrazených potravinách: „Hlbokozmrazená potravina, ktorá je určená na uvedenie na trh konečnému spotrebiteľovi, musí byť balená do vhodného obalu, ktorý ju chráni pred vysušením, znečistením, mikrobiálnou a inou vonkajšou kontamináciou.“ Predmetné ustanovenie upravuje len všeobecne povinnosť prevádzkovateľa pred umiestnením potraviny na trh ju zabaliť do obalu, ktorý ju bude dostatočne chrániť pred vysušením, znečistením, mikrobiálnou a inou vonkajšou kontamináciou. Správny orgán však v

priebehu celého konania nepreukázal, že by malo nastať porušenie povinnosti prevádzkovateľa v súvislosti s povinnosťou zabaliť potravinu do vhodného obalu, ktorý zabezpečí jej ochranu. Balenie potraviny a výber vhodného materiálu zabezpečuje výrobca a nie odvolateľ, a teda ak výrobca použil nevhodný materiál, nemôže byť odvolateľ zodpovedný a sankcionovaný za dodržiavanie právnych predpisov týkajúcich sa obalu, do ktorého výrobca balí potraviny. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov: „Ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín.“ Správny orgán v súvislosti s porušením povinnosti podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozhodnutia len predpokladá, že poškodenie obalu „môže mať“ za následok zvýšenie rizika mikrobiálnej kontaminácie potravín s možným dopadom na zdravie spotrebiteľov, bez relevantného preukázania týchto skutočností, teda vyslovuje len predpoklad niečoho, čo reálne nepreukázal. V priebehu celého konania nebolo zo strany správneho orgánu relevantne preukázané, či skutočne odvolateľ porušil svoju zákonnú povinnosť predávať bezpečné a kvalitné potraviny. V rozhodnutí správny orgán len uvádza, že výrobky mali na povrchu námrazu a vykazovali zmeny vo farbe (vyblednuté po vymrazení). Správny orgán sa však vôbec nezaoberal otázkou, či zmeny vo forme nevykazovali aj výrobky, pri ktorých nebolo vyslovené konštatovanie porušenia celistvosti obalu, teda či zmena farby bola skutočne spôsobená porušením obalu, alebo je takáto zmena pre tento výrobok typická a rovnako aj existencia námrazy vzhľadom na povahu výrobku- hlbokozmrazený. Správny orgán v priebehu celého konania nepreukázal, či skutočnosti popisované v Zázname o úradnej kontrole potravín mali za následok zmenu kvality a bezpečnosť potravín. Správny orgán nepredložil žiaden hodnoverný dôkaz, ktorý by podporoval jeho tvrdenie.

3) Rozhodnutie správneho orgánu je založené na nesprávnej aplikácii právnych predpisov, resp. na vylúčení právnych predpisov z ich aplikácie na konkrétne právne vzťahy, a teda je možné konštatovať nezákonnosť uvedeného rozhodnutia. Zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v § 1 ods. 1 vymedzuje účel a rozsah svojej úpravy: „Tento zákon ustanovuje a) povinnosti prevádzkovateľa potravinárskeho podniku v záujme podpory a ochrany zdravia ľudí a ochrany spotrebiteľa na trhu potravín, b) práva a povinnosti osôb vo vzťahu k potravinám, c) organizáciu, pôsobnosť a právomoc orgánov úradnej kontroly potravín podľa osobitných predpisov.“ Z jazykového a systematického výkladu zákona o potravinách vyplýva, že rozsah zákona o potravinách je rozšírený o osobitné predpisy, na ktoré sa zákon výslovne odvoláva, a podľa ktorých orgán úradnej kontroly vykonáva svoju pôsobnosť a právomoc. V článku 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava (ďalej len „Ústava SR“) je vyjadrený princíp zákonnosti (legality) v zmysle ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Predmetné ustanovenie je potrebné aplikovať bez výnimky a súčasne zákonom ustanoveným spôsobom. Tento výklad platí aj vtedy, keď sa orgán štátu domnieva, že iný štátny orgán konal spôsobom, ktorý nebol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Údajné protiústavné konanie jedného orgánu štátu nie je pre iný štátny orgán dôvodom, aby konal inak ako v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom. Konanie orgánov štátu v rozsahu zákona nie je jediným ústavným príkazom obsiahnutým v citovanom ustanovení čl. 2 ods. 2 Ústavy. Uvedené ustanovenie súčasne určuje, že konanie orgánu štátu v rozsahu zákona sa musí uskutočňovať aj "spôsobom, ktorý ustanoví zákon". Podobne ako právomoci, tak aj spôsob konania orgánov štátu môže byť upravený len zákonom; určuje spôsob konania orgánov štátu. Výklad citovaného ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy a osobitne slovného spojenia "v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon" potvrdzuje, že ústavodarca predpokladal súbežné (súčasné) splnenie oboch príkazov ústavných noriem v nej obsiahnutých. Príkazu ústavnej normy obsiahnutej v citovanom ustanovení čl. 2 ods. 2 Ústavy preto nezodpovedá konanie orgánu štátu zákonom ustanoveným postupom, ktoré sa neuskutočnilo v rozsahu zákona, a ani konanie orgánu štátu, ktoré sa uskutočnilo v rozsahu zákona, ale nie zákonom ustanoveným postupom. Konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez akejkoľvek výnimky, ako aj súčasné uplatňovanie ústavných príkazov o konaní orgánu štátu v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom v právnom štáte napĺňa princíp právnej istoty. Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL, US 36/95 už uviedol, že: "K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok... Článok 2 ods. 2 ústavy v citovanom ustanovení prispieva k právnej istote tým, že bez ústavou určeného zákonného základu, v jeho rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom žiadny štátny orgán Slovenskej republiky nemôže a nesmie konať. Citované ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vytvára právnu istotu tiež v tom, že žiadny orgán štátu (odlišný od zákonodarcu) nie je oprávnený samostatne a podľa vlastnej úvahy rozhodnúť, kedy a za akých

podmienok nebude konať v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom. Právnej istote ako neoddeliteľnej súčasti právneho štátu podľa čl. 1 Ústavy preto nezodpovedá taký stav (situácia), ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným ako zákonom ustanoveným postupom. Len taký postup orgánov štátu, ktorý zohľadňuje ústavné princípy citovaného ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky spôsobom a v rozsahu uvedenom vyššie je naplnením princípu právnej istoty ako neoddeliteľnej súčasti právneho štátu v zmysle čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 3/98 z 5. februára 1998 zverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 18, pod č. 49/1998). Zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších právnych predpisov nesporne vymedzuje rozsah oblastí, na ktorú nie je možné tento právny predpis aplikovať. V zmysle predmetného ustanovenia § 1 ods. 3 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách: „Tento zákon sa nevzťahuje na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami “ s odkazom na: la) čl. 1 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných za účelom zabezpečenia dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a pohode zvierat v platnom znení. V zmysle Preambuly Nariadenia EP a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá: „na overenie dodržiavania predpisov o spoločnej organizácii trhov poľnohospodárskych výrobkov (poľné plodiny, hrozno, olivový olej, ovocie a zelenina, chmeľ, mlieko a mliečne výrobky, hovädzie a telacie, ovčie a kozie mäso a med) je už dobre zavedený špecifický systém kontrol. Je preto potrebné, aby sa toto nariadenie neuplatňovalo v týchto oblastiach, o to viac, že ciele tohto Nariadenia sa líšia od cieľov, ktoré sledujú mechanizmy kontrol pre organizovanie spoločného trhu poľnohospodárskych výrobkov; “ a čl. 1 ods. 2: „ Toto Nariadenie sa nebude uplatňovať na úradné kontroly s cieľom overenia dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami.“ Konanie správneho orgánu sa podľa správneho poriadku riadi okrem iného zásadou materiálnej pravdy. V tejto situácii odvolateľovi nie je známy dôvod, prečo správny orgán vylučuje pôsobnosť § 1 ods. 3 zákona o potravinách, ktorý hovorí, že (tento zákon, rozumej zákon o potravinách) sa nevzťahuje na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami. Hoci z citovaného ust. § 1 ods. 3 jednoznačne vyplýva, že zákonodarca vylučuje pôsobnosť zákona o potravinách na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami. O tom, že zákon o potravinách sa neuplatňuje vo veci úradnej kontroly vyplýva i z § 18 ods. 3 zákona o potravinách, ktorý hovorí, že orgány uvedené v § 21 ods. 1 písm. b) až d) vykonávajú kontrolu podľa osobitného predpisu. Inými slovami lex specialis derogat legi generali. Táto zásada sa uplatňuje i v správnom konaní (viď. § 1 ods. 1 SP) a vyjadruje vzťah medzi všeobecným právnym predpisom a špeciálnym právnym predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, nie sú vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, ale v uvedenom prípade platí, že pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom. Lex specialis neruší platnosť lex generalis, len vylučuje jeho aplikáciu. Zásada materiálnej pravdy je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku a ďalej konkretizovaná v ďalších ustanoveniach správneho poriadku (§ 32 a § 46 správneho poriadku). Zásadu materiálnej pravdy treba aplikovať spolu so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú vlastne jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci. Za zistenie skutočného stavu veci treba považovať zistenie všetkých skutočností, ktoré sú podľa príslušného hmotnoprávneho predpisu právne významné. Povinnosťou správneho orgánu je zistiť všetky právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v či prospech svedčia. Z povinnosti správneho orgánu zistiť úplný stav veci tiež vyplýva, že správny orgán nie je viazaný návrhmi účastníkov konania na vykonanie dôkazov (§32 ods. 1 správneho poriadku). Stav veci sa musí zistiť súčasne presne, čo znamená, že musí zodpovedať reálnej skutočnosti. Zistenie úplného a presného stavu veci je základným predpokladom zákonnosti a správnosti rozhodnutia správneho orgánu. Správny orgán je povinný hodnotiť každý dôkaz samostatne a potom všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Vyhodnotenie dôkazov musí správny orgán náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia (§ 34 ods. 5 a 47 ods. 3 správneho poriadku). (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 94/2007. Štátny orgán je povinný konať vo veciach svojej pôsobnosti výlučne podľa zákona. To znamená, že štátny orgán nemôže svojvoľne vylúčiť platnosť a účinnosť zákonov na vzťahy, ktoré regulujú

(alebo vytvoriť si vlastné predpisy podľa vlastnej úvahy). Odvolateľ sa domnieva, že postupom správneho orgánu došlo k zúženiu rozsahu pôsobnosti zákona o potravinách, keď RVPS vylúčila aplikáciu právnych predpisov a bez ďalšieho arbitrárne rozhodla. Rozhodnutie (ani jeho odôvodnenie) neobsahuje základnú informáciu, a to je určenie právnej normy, na základe ktorej správny orgán vykonáva samotné posudzovanie a rozlišovanie bezpečnosti a kvality potravín, keďže takéto oprávnenie *expressis verbis* nevyplýva zo znenia zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, hoci účel úradnej kontroly nebol zo strany správneho orgánu dostatočne zadefinovaný. Odvolateľ sa domnieva, že sa jedná o účelovú konštrukciu vytvorenú správnym orgánom, ktorá nemá oporu v zákone. Slovenská republika je právny štát, ktorý je založený na princípoch právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem, pričom nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy - účastníka správneho konania. Rovnako je na mieste poukázať na princíp spravodlivosti, v zmysle ktorého sa vyžaduje nestranné, spravodlivé a rozumné konanie správneho orgánu. Zásada legality zabezpečuje v štáte pre všetky fyzické osoby a právnické osoby právnu istotu. Princíp právnej istoty, ktorého obsahom je aj predvídateľnosť postupu orgánov verejnej moci predstavuje jeden z dvoch základných znakov materiálneho právneho štátu. Zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania vychádza z koncepcie, že účastník konania je aktívnym činiteľom tohto procesu, nie iba pasívnym objektom činnosti správnych orgánov. Zásada aktívnej súčinnosti účastníkov sa chápe predovšetkým ako právo, ktoré účastník môže, ale nemusí využiť, prípadne niektoré práva sa môžu aj vzdať, ale neuplatnenie tohto práva nie je možné vykladať na ťarchu účastníka konania. Uplatňovanie tejto zásady je dôležité najmä vo fáze zisťovania podkladov pre rozhodnutie. Na základe vyššie uvedeného odvolateľ trvá na tom, že kontrolu predávaného ovocia a zeleniny je možné hodnotiť a posudzovať zásadne v zmysle obchodných noriem t.j., Vykonávacie Nariadenie komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny (ďalej iba Nariadenie č. 543/2011), ako aj v zmysle zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov. Podľa uvedeného Vykonávacieho Nariadenia č. 543/2011 sa posudzuje zhoda vybraných produktov s obchodnými normami, teda posudzuje sa kvalita ovocia a zeleniny. Obchodné normy povoľujú pri jednotlivých komoditách určité maximálne množstevné percentá odchýlok ovocia a zeleniny, ktoré môžu byť napadnuté hnilobou. Uvedené Vykonávacie Nariadenie je potrebné aplikovať prednostne z dôvodu uplatňovania zásady prednosti komunitárneho práva pred vnútroštátnym právom. Uvedené Vykonávacie Nariadenie je potrebné aplikovať priamo. Priama aplikácia Nariadenia nevyvoláva žiadne pochybnosti, keďže samotný článok 249 pododsek 2 ZES explicitne uvádza, že „Nariadenie má všeobecnú pôsobnosť“ a „je záväzné vo všetkých svojich častiach a priamo aplikovateľné vo všetkých členských štátoch.“ Členské štáty nemôžu nariadenie aplikovať iba čiastočne, nesmú ho ani meniť, ani prijať vnútroštátny predpis, ktorý by mohol ohroziť obsah alebo pôsobnosť Nariadenia. Nariadenie je priamym prameňom práv a povinností fyzických a právnických osôb. Priama aplikovateľnosť Nariadenia predstavuje nevyvrátiteľnú právnu domnienku. Povinnosti priamo aplikovať Nariadenie sa členský štát nemôže zbaviť vyhlásením alebo výhradou urobenými pri jeho prijímaní, v prípade takéhoto konania hrozí členskému štátu sankcia. Preto je nevyhnutné, aby správne orgány vyhodnocovali kvalitu ovocia a zeleniny podľa obchodných noriem v súlade s metódami a postupmi kontroly uvedenými vo Vykonávacom Nariadení č. 543/2011 a určili percentuálne nevyhovujúce množstvo výrobkov v súlade s povolenou odchýlkou. Následne je potrebné, aby správny orgán aplikoval ustanovenia zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami, ktorý v § 9 ods. 7 ustanovuje, že kontrola zhody s obchodnými normami čerstvého ovocia, čerstvej zeleniny, rezaných kvetov a kontrolu čerstvosti, minimálnej veľkosti a hmotnosti rýb a rybích výrobkov podliehajúcich spoločnej organizácii trhu vykonáva podľa osobitných predpisov (Vykonávacie Nariadenie komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny) Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky a Regionálna veterinárna a potravinová správa. Zákon č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami upravuje v § 10a výšku pokút pri porušení osobitných predpisov v oblasti organizovania trhu (s odkazom na Vykonávacie Nariadenie komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny). Na výkon kontroly zhody podľa obchodných noriem Štátna veterinárna a potravinová správa SR vymenúva autorizovaných inšpektorov. Za autorizovaného inšpektora možno vymenovať

zamestnanca kontrolného orgánu, ktorý: a) má aspoň stredoškolské vzdelanie v odbore poľnohospodárskom, veterinárnom alebo potravinárskom, b) získal po kvalifikačnej skúške osvedčenie o autorizácii na výkon kontroly zhody. Podrobnosti o kvalifikačnej skúške a o osvedčení o autorizácii na výkon kontroly zhody ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Osvedčenie o zhode a nález o nezhode vydáva autorizovaný inšpektor na mieste kontroly zhody. Ak sa pri kontrole zhody zistí porušenie obchodným noriem, autorizovaný inšpektor môže uložiť podnikateľovi opatrenie na nápravu. V priebehu úradnej kontroly potravín nebol žiaden z inšpektorov autorizovaný na vykonávanie kontroly zhody s obchodnými normami, a to bol zrejme aj dôvod, prečo inšpektori nevykonávali kontrolu podľa obchodných noriem a to aj napriek tomu, že hodnotili kvalitu ovocia a zeleniny. Ďalej by chcel odvolateľ poukázať na skutočnosť, že inšpektor, ktorý v priebehu úradnej kontroly potravín vykoná senzorické posudzovanie/hodnotenie na mieste (v prevádzkarni)- potravinárskeho alebo poľnohospodárskeho výrobku a vyhodnotí tento výrobok ako „nevhodný na ľudskú spotrebu musí byť na takéto konanie odborne spôsobilý. Certifikát spôsobilosti v oblasti senzorického posudzovania potravinárskych a poľnohospodárskych výrobkov vydáva Certifikačný orgán pre certifikáciu osôb vykonávajúcich senzorické posudzovanie- Štátny veterinárny a potravinový ústav, Jánoškova 1611/58, 026 01 Dolný Kubín a Veterinárny a potravinový ústav v Bratislave, Botanická 15, 842 52 Bratislava. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 10 zákona o potravinách č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov: „Výkon úradnej kontroly potravín môžu vykonávať len kvalifikovaní a odborne spôsobilí zamestnanci s ukončeným stredným odborným vzdelaním v príslušnom odbore alebo s ukončeným vysokoškolským vzdelaním prvého alebo druhého stupňa v príslušnom odbore. Vzdelávanie zamestnancov zabezpečuje vzdelávacie zariadenie poverené ministerstvom alebo ministerstvom zdravotníctva v rámci svojej pôsobnosti podľa osobitného predpisu“. V zmysle zákona o potravinách nestačí na výkon určitých činností len ukončenie stredného odborného vzdelania v príslušnom odbore alebo ukončenie vysokoškolského vzdelania prvého alebo druhého stupňa v príslušnom odbore, ale je nevyhnutne potrebná aj určitá kvalifikácia a odborná spôsobilosť týchto zamestnancov. Vzhľadom k tomu, že zákon o potravinách neobsahuje bližšiu špecifikáciu a požiadavky na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť zamestnancov orgánu úradnej kontroly potravín, tieto požiadavky upravuje Vyhláška č.691/2002 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky z 25. novembra 2002 o požiadavkách na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť a ďalšie vzdelávanie zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor, v zmysle § 1 ods. 1: „Na účely tejto vyhlášky požiadavkami na kvalifikáciu zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor sú: a) dokončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa z chémie, potravinárskej chémie, potravinárskej mikrobiológie, hygieny potravín, potravinárskej technológie, poľnohospodárstva, veterinárnej medicíny, hygieny a epidemiológie, pričom zamestnanec musí mať: 1. odborné vedomosti zo zákona o potravinách a súvisiacich predpisov, 2. odbornú prax najmenej dvojročnú a 3. odbornú spôsobilosť v oblasti senzorického posudzovania potravín.“ Ďalej podľa § 5 ods. 2 písm. a) Vyhlášky č. 691/2002 Z. z. Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o požiadavkách na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť a ďalšie vzdelávanie zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor: „ďalšie vzdelávanie sa zabezpečuje preškolením z odbornej problematiky opakujúcim sa minimálne každé tri roky, na ktorom si zamestnanci potravinového dozoru rozširujú nadobudnuté vedomosti a získavajú nové poznatky z oblastí uvedených v § 2 ods. 2; doklad o preškolení sa zakladá do osobného spisu zamestnanca vykonávajúceho potravinový dozor.“ V priebehu úradnej kontroly dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod do 16.00 hod v prevádzkami TESCO-Hypermarket Spišská Nová Ves, bola kontrolovaná kvalita a senzorické zmeny na výrobkoch 4 inšpektormi orgánu úradnej kontroly, z ktorých nebol ani jeden držiteľom Certifikátu spôsobilosti v oblasti senzorického posudzovania potravinárskych a poľnohospodárskych výrobkov. V dôsledku tejto skutočnosti nebol výkon senzorického posudzovania výrobkov vykonaný oprávnenou osobou. Inšpektor, ktorý nie je držiteľom Certifikátu spôsobilosti v oblasti senzorického posudzovania potravinárskych a poľnohospodárskych výrobkov, nemôže rozhodnúť o nevhodnosti potravinárskeho alebo poľnohospodárskeho výrobku na ľudskú spotrebu. Takýto inšpektor je oprávnený len výrobok pozastaviť, odobrať vzorku z výrobku na vyšetrovanie/posúdenie do akreditovaného laboratória a následne rozhodnúť iba na základe laboratórneho protokolu vydaného akreditovaným laboratóriom. Pri aplikovaní metódy senzorického posudzovania musí osoba vykonávajúca senzorické posudzovanie spĺňať určité základné požiadavky. Senzorické posudzovanie sa musí vykonávať za takých podmienok, ktoré zabezpečia objektívne, presné a reprodukovateľné meranie. Senzorické posudzovanie však nie je oprávnený vykonávať každý posudzovateľ, ale len vybraný s vysokým stupňom senzorickej citlivosti a skúsenosťou so senzorickou metodológiou, schopný vykonávať konzistentné a

opakovateľné senzorické posúdenie. Osobou oprávnenou vykonávať tieto činnosti je kandidát, ktorý spĺňa špecifikované požiadavky spôsobilosti, ktorý kandidát získa v certifikačnom procese. Odvolateľ by chcel poukázať na skutočnosť, že aj napriek tomu, že zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov neobsahuje odkaz na znenie Vyhlášky č. 691/2002 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky z 25. novembra 2002 o požiadavkách na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť a ďalšie vzdelávanie zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor, je táto Vyhláška aj naďalej platná a účinná, vzhľadom k tomu, že zákon č. 152/1995 o potravinách v znení neskorších predpisov, na ktorého vykonanie bola prijatá, je naďalej platný a účinný. Vyhláška predstavuje všeobecne záväzný právny predpis vydávaný ministerstvom, a to na základe zákonov a v ich medziach. Aj napriek tomu, že je vyhláška právny predpis nižšej právnej sily ako je zákon, je naďalej právne záväzná na vykonávanie senzorického hodnotenia/posudzovania na výrobkoch. Základná úprava Vyhlášky vyplýva z článku 123 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého: Ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom. Na základe týchto skutočností odvolateľ nesúhlasí s posudzovaním kvality ovocia a zeleniny podľa zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších právnych predpisov a znením NARIADENIA (ES) č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Ovocie a zelenina v čase obchodovania a predaja prirodzene dozrieva, pričom môže ojedinele, avšak prirodzene dochádzať k jej kvalitatívnym zmenám, na čo boli práve z tohto dôvodu podrobne prepracované obchodné normy a to tak, že presne definujú prípustné percentuálne odchýlky kvality pre jednotlivé druhy ovocia a zeleniny a kontrolné metódy na vykonávanie kontrol kvality čerstvého ovocia a zeleniny. V zmysle obchodných noriem sa vo všetkých fázach predaja v každej zásielke povoľujú odchýlky, pokiaľ ide o kvalitu a veľkosť produktov, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedenej triedy. Predmetné Nariadenie ustanovuje minimálne požiadavky pre jednotlivé ovocie a zeleninu vo všetkých triedach kvality, s výhradou osobitných ustanovení pre každú triedu a povolené odchýlky. Kontrola kvality a bezpečnosti ovocia a zeleniny pri obchodovaní a predaji spadá pod kontrolu spoločnej organizácie trhov poľnohospodárskych výrobkov. Kvalita výrobku (potraviny) predstavuje širší pojem, ktorý vyjadruje súhrn všetkých úžitkových vlastností, pri výrobkoch, najmä ich výživovú, zdravotnú a senzorickú hodnotu. Pri potravinárskych surovinách vyjadruje navyše aj ich technologickú hodnotu. Pojem „bezpečnosť potravín“ je potrebné vykladať ako podmnožinu kvality, ktorá spolu s ostatnými špecifickými vlastnosťami ovocia a zeleniny predstavuje kvalitu týchto výrobkov, a preto sú kritériá bezpečnosti vyjadrené limitmi pre prítomnosť hniloby neoddeliteľnou súčasťou systému hodnotenia kvality ovocia a zeleniny. Správny orgán v uvedenom prípade vytvára dualizmus hodnotenia ovocia a zeleniny, keď ju hodnotí jednak z aspektu kvality a jednak z aspektu bezpečnosti. Je potrebné si uvedomiť, že kvalita pohlcuje aj bezpečnosť uvedených výrobkov, a preto nie je možné posudzovať bezpečnosť ovocia a zeleniny bez toho, aby sa zároveň neposudzovala u i ich kvalita. V zmysle Nariadenia (ES) č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín ustanovuje v článku 14 požiadavky na bezpečnosť potravín:

- „1. Potraviny sa nesmú umiestňovať na trhu, ak nie sú bezpečné.
2. Za nebezpečné sa budú považovať potraviny, ak sú:
 - a) zdraviu škodlivé;
 - b) nevhodné na ľudskú spotrebu.
3. Pri stanovovaní toho, či je niektorá potravinová nebezpečná, sa bude brať ohľad na:
 - a) obvyklé podmienky, v akých spotrebiteľ potravinu konzumuje a obvyklé podmienky v každom stupni výroby, spracúvania a distribúcie a
 - b) informácie poskytované spotrebiteľovi, vrátane informácií na etikete alebo iné informácie všeobecne dostupné spotrebiteľovi, týkajúce sa vyhybania sa konkrétnym nepriaznivým zdravotným účinkom určitej potraviny alebo kategórie potravín.
4. Pri určovaní, či niektorá potravinová je škodlivá pre zdravie, bude sa brať ohľad:
 - a) nielen na pravdepodobné bezprostredné a/alebo krátkodobé a/alebo dlhodobé účinky tejto potraviny na zdravie osôb, ktoré ju konzumujú, ale aj na nasledujúce generácie;
 - b) na pravdepodobné kumulatívne toxické účinky;
 - c) na mimoriadnu citlivosť v súvislosti so zdravím konkrétnej kategórie spotrebiteľov, ak je potravinová

určená pre túto kategóriu spotrebiteľov.

5. Pri určovaní toho, či je nejaká potravinu nevhodná pre ľudskú spotrebu, sa musí brať ohľad na to, či je potravinu neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to z dôvodov kontaminácie vonkajším vplyvom alebo iným hnilobným procesom, pokazením alebo rozkladom.

7. Potraviny, ktoré spĺňajú konkrétne ustanovenia spoločenstva upravujúce bezpečnosť potravín, budú sa považovať za bezpečné, pokiaľ sa to týka aspektov, na ktoré sa vzťahujú konkrétne ustanovenia spoločenstva.

8. Zhoda potraviny s konkrétnymi ustanoveniami uplatniteľnými na túto potravinu nebude brániť príslušným orgánom v prijatí vhodných opatrení na zavedenie obmedzení na jej umiestnenie na trhu alebo aby vyžadovali jej stiahnutie z trhu, ak sú dôvody k podozreniu, že potravinu je nebezpečná aj napriek takej zhode.

9. Ak neexistujú konkrétne ustanovenia spoločenstva, potravinu sa bude považovať za bezpečnú, ak sa zhoduje s konkrétnymi ustanoveniami vnútroštátneho potravinového práva členského štátu, na území ktorého sa potravinu predáva; takéto ustanovenia sa vypracúvajú a uplatňujú bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia zmluvy, najmä jej článkov 28 a 30. “

Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že správny orgán sa v správnom konaní vôbec nezaoberal obvyklými podmienkami za akých spotrebiteľ konzumuje „Mandarinky Tesco hrozno bezkôstkové biele. Paprika kapia“. Pri určovaní toho, či je nejaká potravinu nevhodná pre ľudskú spotrebu, sa musí brať ohľad na to, či je potravinu neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia. Z výroku a ani z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplýva základná informácia a tou je informácia určeného použitia uvedených výrobkov. Pri určovaní, či je niektorá potravinu škodlivá pre zdravie sa musí brať ohľad na účinky tejto potraviny na zdravie osôb, ktoré ju konzumujú. Správny orgán vo výroku a ani v odôvodnení rozhodnutia neuvádza žiadne účinky škodlivosti týchto výrobkov pre spotrebiteľa, resp. správny orgán žiadne účinky nepreukázal. V uvedenom prípade rovnako absentuje akákoľvek informácia o účinkoch uvedených výrobkov pre zdravie spotrebiteľov. Ak teda správny orgán hodnotí bezpečnosť výrobkov v zmysle článku 14 Nariadenia (ES) č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, je odvolateľ toho názoru, že neboli splnené zákonné podmienky pre vyvodenie záveru o nevhodnosti uvedených výrobkov na ľudskú spotrebu, ak nebola preskúmaná ani jedna zo zákonných podmienok vymedzená v Nariadení ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Na základe uvedeného je potrebné vyvodiť záver, že správny orgán v uvedenom prípade neunesol dôkazné bremeno. Ďalej si odvolateľ dovoľuje poukázať na skutočnosť, že potraviny, ktoré spĺňajú konkrétne ustanovenia spoločenstva upravujúce bezpečnosť potravín, budú sa považovať za bezpečné, pokiaľ sa to týka aspektov, ktoré sú upravené v konkrétnych ustanoveniach spoločenstva (napr. obchodné normy), a teda je potrebné tieto ustanovenia aplikovať prednostne. Rovnako posudzovanie zhody potraviny s konkrétnymi ustanoveniami (napr. obchodné normy) uplatniteľnými na túto potravinu sa uplatnia prednostne. V zmysle jazykového a gramatického výkladu predmetných ustanovení nesporné vyplýva, že ak existuje osobitná (konkrétna) úprava, ktorá upravuje otázky bezpečnosti a posudzovania zhody potraviny s konkrétnymi ustanoveniami spoločenstva, budeme ju aplikovať prednostne.

Nariadenie č. 178/2002 ako to vyplýva aj zo samotného názvu, upravuje len všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, a v prípadoch existencie konkrétnych ustanovení spoločenstva na danú problematiku, je nevyhnutne potrebné aplikovať tieto ustanovenia prednostne. Ďalej nie je odvolateľovi dostatočne zrejmý spôsob, akým správny orgán určil veľkosť kontrolovanej dávky a aké podmienky a kritéria boli rozhodujúce pre jej určenie. Veľkosť kontrolovanej dávky v množstve 2.5 kg, považuje prevádzkovateľ za účelové a nepatrné množstvo vzhľadom na množstvo výrobkov, ktoré bolo umiestnené na predajnej ploche a rovnako aj množstvo, ktoré bolo umiestnené v zázemí odvolateľa, a ktoré pri určovaní nevyhovujúceho množstva nebolo zo strany správneho orgánu vôbec zohľadnené. Správny orgán v rozhodnutí rovnako neuvádza aké meradlo bolo použité na určenie nevyhovujúceho množstva z uvedených výrobkov, a preto vznikajú odôvodnené pochybnosti o správnosti výsledku uvedeného vo výroku rozhodnutia. Správny orgán vo výroku rozhodnutia uvádza nepravdivé informácie, ktoré výrazným spôsobom ovplyvnili jeho správnu úvahu v súvislosti s rozhodovaním o výške uloženej sankcie a to z dôvodu, že v priebehu výkonu úradnej kontroly dňa 26.10.2014 bolo zistené, že ako nevhodné na ľudskú spotrebu boli posúdené 2 druhy ovocia a 1 druh zeleniny, ktoré boli v čase kontroly predávané na predajnej ploche spotrebiteľom:

- *Mandarínky* \ odroda *Satsuma*, tr. kvality I, voľne ložené, kr. pôvodu: *Turecko*.

Z kontrolovaného množstva 24 kg v hodnote 21,36 € bolo posúdených ako nevhodných na ľudskú spotrebu 5,4 kg/22,5 % z dôvodu začínajúceho kvasného hnilobného procesu,

- *Tesco Hrozno bezkôstkové biele* 500g, tr.kvality I, odroda *Thompson Seedless*, kr.pôvodu: *Grécko*- z kontrolovaného množstva 5 balení/2,5 kg v hodnote 6,95 € bolo posúdených ako nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg/100 = z dôvodu výskytu bobúľ napadnutých hnilobou a výskytom mycélií bielej plesne na povrchu plodov v každom balení.

- *Paprika kapia*, kr. pôvodu: *Maďarsko*- z kontrolovaného množstva 2,5 kg v hodnote 5,48 € bolo posúdených ako nevhodných na ľudskú spotrebu 1kg/40 % z dôvodu výskytu plodov s výskytom hniloby prerastajúcej do dužiny plodov.

V zmysle výroku rozhodnutia však správny orgán uvádza úplne zavádzajúce informácie, ktoré sú v zjavnom rozpore s výsledkom úradnej kontroly: „*Mandarínky*, odroda *Satsuma*, tr. kvality I, voľne ložené, kr. pôvodu: *Turecko*, nevhodných na ľudskú spotrebu 24 kg z dôvodu začínajúceho kvasného hnilobného procesu, *Tesco Hrozno bezkôstkové biele* 500 g, tr. kvality I. odroda *Thompson Seedless*, b: pôvodu: *Grécko*, nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg z dôvodu výskytu bobúľ napadnutých hnilobou a výskytom mycélií bielej plesne na povrchu plodov v každom balení, *Paprika kapia*, kr. pôvodu: *Maďarsko*, nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg z dôvodu výskytu plodov s hnilobou prerastajúcou do dužiny plodov. Spolu dva druhy ovocia a jeden druh zeleniny v celkovom množstve 29 kg a celkovej hodnote 33, 79 eur. “ V zmysle Záznamu o úradnej kontrole bol výrobok *Mandarínky* vyhodnotený ako nevhodný na ľudskú spotrebu v množstve 5,4 kg a nie 24 kg, tak ako to je uvedené vo výroku rozhodnutia. Množstvo 24 kg predstavuje veľkosť kontrolovanej dávky. Rovnako aj výrobok *Paprika kapia* bol vyhodnotený ako nevhodný na ľudskú spotrebu v množstve 1 kg a nie 2,5 kg, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia správneho orgánu. Informácia o celkovom množstve ovocia a zeleniny vyhodnenej ako nevhodnej na ľudskú spotrebu je rovnako nesprávna a účelová. Ďalej správny orgán na str. 12 svojho rozhodnutia uvádza k spôsobu hodnotenia výrobkov, „metóda kontroly je uvedená v Posudku o kvalite č. 097533, senzorické posúdenie ovocia, zeleniny (vizuálne) ich vhodnosť na ľudskú spotrebu“ a „vzhľadom k tomu, že bolo vykonané senzorické posudzovanie potravín, počas ktorého neboli posudzované organoleptické vlastnosti potravín, ako farba, chuť vôňa, nie sú požiadavky na odbornú spôsobilosť inšpektora v oblasti senzorického posudzovania potravín potrebné. “ Správny orgán na jednej strane popiera výkon senzorického posudzovania ovocia a zeleniny pokiaľ sa jedná o požiadavky na odbornú spôsobilosť inšpektorov v oblasti senzorického posudzovania ovocia a zeleniny, ale na druhej strane pri otázke spôsobu výkonu úradnej kontroly a hodnotenia ovocia a zeleniny sa správny orgán odvoláva na metódu senzorického posúdenia ovocia a zeleniny, a teda celé znenie odôvodnenia rozhodnutia pôsobí zmätočne a neurčito. Ako teda správny orgán hodnotil ovocie a zeleninu? Ak z hodnotenia vyhotovil Posudok o kvalite, prečo kvalitu vôbec nehodnotil? Pokiaľ správny orgán uvedené výrobky nehodnotil po kvalitatívnej stránke, ale iba z hľadiska bezpečnosti bez vykonania laboratórnych skúšok, akým iným spôsobom, než senzorickým posudzovaním by mohol správny orgán vyhodnotiť tieto druhy ovocia a zeleniny ako nevhodné na ľudskú spotrebu? Z dôvodu zjavných rozporov v odôvodnení Rozhodnutia je odvolateľ presvedčený, že správny orgán nevie určiť, na základe čoho vyhodnotil ovocie a zeleninu ako nevhodné na ľudskú spotrebu a nevie dostatočným spôsobom preukázať akou metódou, prípadne postupom získal dôkazy o nevhodnosti potravín na ľudskú spotrebu, a teda má odvolateľ za to, že pokiaľ správny orgán nevie preukázať ako došlo k získaniu a hodnoteniu dôkazov, nie je možné na takýto dôkaz prihliadať. V tejto súvislosti je namieste, aby správny orgán prihliadal aj na ustanovenia a zásady Správneho poriadku, podľa ktorých majú správne orgány spoľahlivo a presne zistiť skutkový stav vecí a postupovať v súlade so všeobecne platnými právnymi predpismi. V tomto prípade nie je možné považovať predmetné konanie v súlade s platnou legislatívou a výsledky, ktoré boli získané takýmto konaním za zákonné. Základným právom účastníkov konania je právo na to, aby správne orgány postupovali v správnom konaní v súlade so zákonom a inými všeobecne záväznými predpismi.

4) Dátum minimálnej trvanlivosti predstavuje dátum, do ktorého si potravina za splnenia výrobcom deklarovaných podmienok zachováva všetky svoje vlastnosti. Po tomto dátume je potravina aj naďalej bezpečná a spotrebiteľ ju môže konzumovať, ak ju skladoval za podmienok deklarovaných výrobcom. Dátum minimálnej trvanlivosti predstavuje len časový rámec, v ktorom výrobca garantuje, že výrobok nestratí svoj tvar, chuť a konzistenciu. V uvedenom prípade správny orgán nevyslovil porušenie podmienok skladovania a ani poškodenie obalového materiálu, nevykonával ani ďalšie dokazovanie potrebné na vyslovenie nevhodnosti

uvedených výrobkov na ľudskú spotrebu a preto je nevyhnutne potrebné vyvodiť záver o nepostačujúcej povahe vykonaného dokazovania. Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť, že uvedené výrobky nepredstavovali žiadne ohrozenie zdravia a života spotrebiteľov a boli pri nich zachované podmienky konzumovania. Uvedená skutočnosť výslovne vyplýva aj z rozhodnutia správneho orgánu, keď na str. 16 uvádza: „predaj potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti (fazuľa, hrach, sypká zmes na prípravu buchiet a zemiakové placky, puding s čokoládou príchuťou v prášku) v množstve 6,417 kg, čo je dátum do ktorého si potravina pri správnom skladovaní uchováva svoje vlastnosti. Tieto potraviny nemusia javiť známky kazenia, môžu však meniť svoju kvalitu, pričom sa nejedná len o tvar, chuť, konzistenciu, ale znižuje sa biologická hodnota, čím sa stávajú pre spotrebiteľa neplnohodnotnými.“ Z predmetného výslovne vyplýva, že tieto potraviny nie sú pre spotrebiteľa nebezpečné, ale môžu zmeniť len kvalitu, v dôsledku čoho sa môžu stať pre spotrebiteľa neplnohodnotnými. Ďalej správny orgán vo výroku a ani v odôvodnení rozhodnutia neuvádza presnú špecifikáciu jednotlivých výrobkov (dodávateľ, šarža...) za účelom ich správnej identifikácie a rovnako neuvádza miesto, kde boli uvedené nedostatky zistené.

Vady výroku a odôvodnenia rozhodnutia

Odvolaateľ by chcel zdôrazniť, že správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal so všetkými jeho tvrdeniami a námietskami, prostredníctvom ktorých spochybňoval správnosť výkonu úradnej kontroly potravín, opomenul právne významné skutočnosti, ktoré mali zásadný právny význam pre posúdenie dôvodnosti uloženia pokuty. Na základe takéhoto postupu nebol zo strany správneho orgánu náležite zistený skutkový stav veci, a preto je potrebné považovať rozhodnutie správneho orgánu za nepreskúmateľné a nezákonné. Správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nedostatočne vysporiadal s vyjadrením odvolateľa, ktoré bolo podané dňa 12.01.2015 ako Vyjadrenie k Upovedomeniu o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015. S argumentáciou odvolateľa vo vzťahu k nezlučiteľnosti skladovania sa správny orgán vôbec nevysporiadal a odôvodnil to preplnenosťou priestoru, v dôsledku čoho boli sťažené podmienky na kontrolu a manipulovanie s potravinami. Odvolaateľ je toho názoru, že je potrebné dôkladne rozlišovať medzi nezlučiteľnosťou skladovania potravín v zmysle § 10 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách a preplnenosťou skladovacích priestorov v zmysle § 10 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, a preto nie je možné si tieto povinnosti zamieňať, tak ako to urobil správny orgán vo svojom rozhodnutí. Na základe uvedeného je potrebné vyvodiť záver, že správny orgán porušil svoju zákonnú povinnosť uvedenú v § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok): „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“, z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí sa opierať o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, a nie iba o nejakú pochybnosť o prípadnom porušení.

Spolu s Upovedomením o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015 bola odvolateľovi doručená aj fotodokumentácia, ktorá mala byť vyhotovená počas úradnej kontroly, a ktorá predstavuje dôkaz o ktorý správny orgán napadnuté rozhodnutie opiera. Z predmetnej fotodokumentácie však žiadnym relevantným spôsobom nevyplýva kedy a kde bola vyhotovená. Máme za to, že takáto fotodokumentácia nemôže slúžiť na preukázanie a náležité zistenie skutkového stavu veci, a teda nie je spôsobilá byť takým dôkazným prostriedkom, ktorý by mohol byť podkladom pre vydanie rozhodnutia. Rovnako dávame do pozornosti, že aj napriek tomu, že predmetná fotodokumentácia je prílohou k Záznamu o úradnej kontrole, nebola nám doručená bezprostredne po jej ukončení, ale až následne spolu s Upovedomením o začatí správneho konania.

Odvolaateľ sa rovnako výslovne ohradzuje voči vyjadreniu správneho orgánu na str. 12 vo vzťahu k právu odvolateľa vyjadriť sa k vykonanému dokazovaniu „doplňujúcim dôkazom je aj to, že nebola podaná ústna ani písomná námietka voči zisteniu...“ Dávame do pozornosti, že účastník konania má právo a nie povinnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a zisteniam správneho orgánu. Fakt, že odvolaateľ dôveroval, že správny orgán bude postupovať na základe zákona a v jeho medziach, a dôvodne sa tak spoliehal, že správne konanie vedené voči nemu bude z nedostatku preukázania porušenia jeho povinností zastavené, mu tak nemôže byť dávane na ťarchu a v žiadnom prípade nepredstavuje doplňujúci dôkaz v konaní.

Nedostatočné odôvodnenie pokuty

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o uložení pokuty nedostatočným spôsobom odôvodnil uloženie pokuty, v dôsledku čoho sa rozhodnutie stáva nejasným, neurčitým a zmätočným. Vzhľadom na výšku uloženej pokuty je možné bez ďalšieho konštatovať, že ide o likvidačnú pokutu pre uvedenie obchodní jednotku.

Odvolateľ sa domnieva, že likvidačné pokuty sú neprípustné a vo svojej podstate neplnia základnú funkciu správnej sankcie spočívajúcu v jej preventívnom a represívnom pôsobení, keďže vo svojej podstate predstavujú konečný a radikálny zásah do majetkových pomerov podnikateľa. V zmysle odôvodnenia rozhodnutia je podľa správneho orgánu „pokuta vo výške 1 000 000 € uložená odôvodnene a v rámci zákonom, ustanovenej hranice a je primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona“. Odvolateľ sa s uvedeným tvrdením správneho orgánu nestotožňuje a to z dôvodu, že uložená pokuta nebola zo strany správneho orgánu odôvodnená žiadnym relevantným spôsobom, rovnako aj výška uloženej pokuty nepredstavuje pre odvolateľa primeranú pokutu k zodpovedajúcemu zisteniu a to z dôvodu, že výška uloženej pokuty je likvidačná a predstavuje taký zásah do vlastníckeho práva a práva na ochranu majetku odvolateľa, že dochádza k porušeniu základných práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a rovnako aj z dôvodu, že zistenia správneho orgánu neboli v priebehu celého konania žiadnym relevantným spôsobom preukázané. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Podľa č. 1 Dodatkového protokolu k Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva. Ústava v prvých dvoch vetách čl. 20 ods. 1 vymedzuje základ ochrany vlastníctva, zároveň podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Vychádzajúc z princípu, že na administratívne trestanie sa primerane aplikujú zásady trestnoprávného trestania, odvolateľ si zároveň dovoľuje poukázať na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011, v ktorom Ústavný súd zdôraznil požiadavku proporcionality trestov v spojitosti s asperačnou zásadou. Podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Otázka dodržania princípu proporcionality je predurčujúca nielen pre záver o prípadnom porušení čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy, ale aj pre záver o porušení čl. 35 ods. 1 Ústavy. Právo podnikat' a uskutočňovať zárobkovú činnosť sa v zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy zaručuje každému (PL. ÚS 3/09). Pri ukladaní podmienok, alebo obmedzovaní základných práv alebo slobôd musia byť splnené určité ústavné princípy (napr. čl. 1 Ústavy SR, čl. 2 ods. 2 Ústavy a čl. 13 Ústavy). Ústavné právo podnikat' je nielen súčasťou základných práv a slobôd podľa II. Hlavy Ústavy, aleje aj neoddeliteľnou súčasťou princípov trhovej ekonomiky, hospodárskej súťaže podľa čl. 55 Ústavy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/96). Ukladanie neprimeraných peňažných sankcií je zásahom do ústavného práva podnikat', nakoľko pokuta 1.000.000,- EUR predstavuje neúmerný zásah do majetku odvolateľa a bráni odvolateľovi v dosahovaní zisku a znamená neprimeraný zásah do výkonu podnikania, čo v konečnom dôsledku, ako už bolo uvedené negatívne vplyva na hodnotenie podnikateľského prostredia v oblasti predaja potravín v Slovenskej republike. V uvedenom prípade to znamená, že sankciou dotknutá prevádzkareň bude odstraňovať následky tejto pokuty minimálne 10 rokov. Samotná dĺžka odstraňovania následkov sankcie prekračuje jej preventívny, represívny a výchovný účel a cieľ. Obligatórne ukladanie takto vysokých pokút nie je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosahovanie sledovaného cieľa a je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu. Na druhej strane aj konštatovanie správneho orgánu v súvislosti s porušením jednotlivých ustanovení zákona je nedostačujúce, pretože v uvedenom prípade nestačí len uvedenie zákonných ustanovení, ale je nevyhnutne potrebné, aby správny orgán náležite zdôvodnil, ako boli uvedeným konaním porušené predmetné ustanovenia zákona. Za náležité odôvodnenie rozhodnutia nemožno považovať také, ktoré je len reprodukciou znenia zákona, na základe ktorého sa rozhoduje (Najvyšší správny súd ČR, Boh. A 2948/23). Správny orgán je povinný v rozhodnutí o uložení pokuty podrobne zdôvodniť uloženie sankcie s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú jej uloženie v určitej výške. Všeobecné konštatovanie protiprávnosti konania a rozsahu jeho následkov bez bližšej špecifikácie nie je podľa názoru Najvyššieho súdu dostatočným pre uloženie pokuty. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. 3 Sžo 253/2010) Správny orgán pri odôvodnení výšky uloženej pokuty len uviedol, že prevádzkovateľ sa nesnaží eliminovať opätovný výskyt v minulosti už zistených nedostatkov a tak predchádzať negatívnym kontrolným zisteniam zo strany kontrolného orgánu. Uvedené nie je možné použiť ako odôvodnenie pre uloženie pokuty

vo výške 1 000 000 Eur, a to z dôvodu, že správny orgán nepreukázal, že by odvolateľ nevynaložil všetko úsilie na to, aby uvádzal na trh iba kvalitné a bezpečné potraviny.

V zmysle rozhodnutia na str. 14 správny orgán uvádza, že „pri posudzovaní okolností zisteného zavinenia správny orgán nezistil žiadne objektívne skutočnosti alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré by znížovali mieru zavinenia alebo, ktoré by zbavovali účastníka konania zodpovednosti...“ Odvolateľ sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu. Správny orgán sa v priebehu celého konania vôbec nezaoberal otázkou miery zavinenia, rozsahom súčinnosti, ktorá bola zo strany odvolateľa poskytnutá a rovnako neprihliadol ani na skutočnosť, že v zmysle Záznamu o dodatočnej úradnej kontrole č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51/DÚKP/Br zo dňa 28.11.2014 boli splnené všetky opatrenia, ktoré boli uložené v priebehu úradnej kontroly dňa 26.10.2014. Minimálne tieto skutočnosti mali byť správnym orgánom vyhodnotené ako poľahčujúce okolnosti a mali byť zohľadnené pri ukladaní pokuty. Vzhľadom k tomu, že správny orgán je v zmysle § 28 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov povinný obligatórne prihliadať pri ukladaní pokuty na závažnosť a následky protiprávneho konania, odvolateľ konštatuje, že v uvedenom prípade nebolo zo strany správneho orgánu dostatočne preukázané a zdôvodnené, v čom vidí správny orgán závažnosť jednotlivých zistení, a prečo práve ustanovenie § 28 ods. 4 písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov ukladá pokutu. Rovnako správny orgán zmätočne a neurčito zdôvodnil následky protiprávneho konania pri jednotlivých zisteniach. Pri stanovení výšky pokuty správny orgán preskúmal minulosť prevádzkovateľa a zistil, že dňa 06.05.2014 bolo vydané Rozhodnutie RVPS Spišská Nová Ves č. k. 1332/2014/1, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014, odvolateľ by chcel však poukázať, že Rozhodnutie pod č. k. 1332/2014/1 mu nebolo nikdy doručené, a preto nemôže tvoriť minulosť odvolateľa a podklad pre uloženie pokuty. Odvolateľ si dovoľuje rovnako poukázať, že správny orgán pristupuje len k prísne formalistickému výkladu znenia § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1 000 000 eur do 5 000 000 eur.“ Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia zohľadnil iba kontroly, za ktoré bola uložená pokuta v správnom konaní za nedodržanie zákona o potravinách, avšak nezohľadnil kontroly, pri ktorých správny orgán od 26.05.2014 (od právoplatnosti rozhodnutia 332/2014/1) nekonštatoval porušenie právnych predpisov súvisiacich so zákonom č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov, a ktoré skončili bez zistených nedostatkov. Podľa názoru odvolateľa pristupuje správny orgán k neprimeranej a enormne prísnej aplikácii právnej normy, keď prihliadal iba na úradné kontroly, pri ktorých bolo vyslovené porušenie právneho predpisu. Odvolateľ je toho názoru, že opakovanosť porušenia povinností bola prelomená okamihom kontroly, kde v rovnakých skutkových veciach neboli zistené žiadne nedostatky (napr. kontrola RVPS Spišská Nová Ves dňa 26.07.2014). Ak by sme pristúpili len k doslovnému výkladu zneniu predmetného ustanovenia, predstavovalo by to neprimeranú tvrdosť zákona. V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné zdôrazniť, že výklad právnej normy nemožno zakladať výlučne na gramaticko-formalistickej interpretácii. Ústavný súd v náleze č. k. III. ÚS 341/07 uviedol cit.: „V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad *ratione legis* pred doslovným gramatickým výkladom. Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústava) totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona“. Odvolateľ by chcel poukázať aj na znenie právneho predpisu č. 36/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2004 Z. z. o súkromných veterinárnych lekároch, o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 488/2002 Z. z. o veterinárnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Predmetný zákon nadobudol účinnosť od 01.04.2014 a upravil znenie § 28 odsek 7 v zmysle ktorého: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4“ a zaviedol výšku pokút za ďalšie porušenie povinností podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách. V zmysle § 28 ods. 8: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o

uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7. orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1 000 000 eur do 5 000 000 eur." Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 28 ods. 8 bolo zavedené až novelou zákona o potravinách účinnou od 01.04.2014 a keďže v Slovenskej republike platí zákaz retroaktivity, je nemožné, aby správny orgán pri určovaní opätovného porušenia povinností vychádzal z rozhodnutí správneho orgánu, ktoré nadobudli právoplatnosť ešte pred nadobudnutím účinnosti predmetnej novely zákona o potravinách. Samotný pojem retroaktivity vychádza zo zásady *lex retro non agit*, ktorá znamená, že zákon nepôsobí naspäť. Podľa rozhodnutí Ústavného súdu: „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty. " K otázke nepravnej retroaktivity sa Ústavný súd vyjadril, že ide o stav: „ V ktorom nová právna úprava nevytvára žiadne právne účinky smerujúce pred deň nadobudnutia účinnosti. " Napriek tomu, že neskoršia norma má vplyv na právne vzťahy založené v minulosti skoršou právnou normou, tento vplyv sa uskutočňuje až od vzniku účinnosti neskoršej normy. Všeobecne je prijatý názor, že plnenie právnej povinnosti sa musí uskutočňovať na základe práva platného v čase, kedy dochádza k plneniu danej právnej povinnosti. Obdobné platí aj pre spôsob uplatňovania nárokov, ku ktorému musí dôjsť na základe práva platného v čase, kedy sa uskutočňuje realizácia nároku. K základnému znaku právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka, princípu právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov. V podmienkach demokratického štátu, kde vládnu zákony a nie subjektívne predstavy ľudí a z požiadavky právnej istoty jednoznačne vyplýva záver, že právny predpis, resp. jeho ustanovenia pôsobia iba do budúcnosti a nie do minulosti. V prípade ich spätného pôsobenia by sa vážne narušila požiadavka na ich bezrozpornosť, ďalej na všeobecnú prístupnosť (poznateľnosť), čím by nevyhnutne dochádzalo k situácii, že ten, kto postupuje podľa práva, by nemal žiadnu možnosť zoznámiť sa s obsahom budúcej právnej normy, ktorá by napríklad jeho konanie podľa platného práva v minulosti vyhlásila za protiprávne, resp. za právne neúčinné. To by teda znamenalo, že jednotlivé subjekty práva by nemali istotu, či ich konanie podľa platného a účinného práva v dobe, kedy k nemu došlo, nebude neskoršie (po prijatí nového právneho predpisu) ex tunc posudzované ako protiprávne alebo právne neúčinné, s vylúčením ochrany nimi riadne nadobudnutých práv v minulosti (v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou). (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 SŽ/20/2010).

III.

Zákon o správnom konaní sa opiera o zásadu materiálnej pravdy, ktorá vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Povinnosťou správneho orgánu je, aby náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie do tej miery, aby boli spoľahlivým základom pre vydanie rozhodovania o uložení pokuty. Správny orgán je v zmysle § 32 ods.1 zákona o správnom konaní povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Presné a úplné zistenie skutočného stavu veci znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), ako aj zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných vyšetrení zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia). Správnosť a úplnosť zistených podkladov má zároveň viesť k presvedčivosti rozhodnutia správneho orgánu. Táto skutočnosť sa premieta predovšetkým do odôvodnenia rozhodnutia. Správny orgán je povinný zaobstaráť také podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré mu umožnia zistiť úplne a presne skutočný stav veci. V priebehu úradnej kontroly pochybil správny orgán pri zisťovaní skutkového stavu veci. Nezaobstaral také podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré by mu umožňovali zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Správny orgán oprel svoju právnu kvalifikáciu o skutkový stav, ktorý nemá oporu v súhre dôkazov, ktoré boli vykonané. Správne orgány sú povinné svedomité a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. A pred vydaním rozhodnutia je povinný vykonať také dokazovanie vo veci, ktoré povedie k objektívnemu rozhodnutiu vo veci samej. Pri posudzovaní, či je niektorá potravina nevhodná na ľudskú spotrebu a nebezpečná sa musí brať ohľad na obvyklé podmienky, v akých spotrebiteľ

potravinu konzumuje. V tomto prípade spotrebiteľ konzumuje ovocie a zeleninu po umytí, očistení, odstránení nejedlých častí a tepelnom spracovaní. Senzorické hodnotenie na mieste správneho orgánu o nevhodnosti použitia uvedeného ovocia a zeleniny na ľudskú spotrebu považuje odvolateľ za nedostatočné, nepreukázané a nezákonné, a to z dôvodu, že správny orgán nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie, ale svoje zistenia opiera len o konštatovanie na mieste. Uvedené konanie vykazuje zjavné pochybenia zo strany správneho orgánu a to nie len čo sa týka správnosti úradného postupu v priebehu úradnej kontroly, ale aj osôb, ktoré vyhodnocovali senzorické zmeny na uvedených výrobkoch. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí jasne a zrozumiteľne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o inom správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu, tak aby sankcionovanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Iba výroková časť správneho rozhodnutia je schopná mať dopad k výške pokuty, ktorú správny orgán ukladá, je schopná mať dopad na práva a povinnosti účastníkov konania a môže nadobudnúť právnu moc, len z výroku je možné zistiť či a aká povinnosť bola uložená, je to dôležité najmä pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj na zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Ďalšou významnou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Základnou funkciou odôvodnenia je presvedčenie účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Týmto sa naplňa jedno zo základných pravidiel správneho konania- posilňovanie dôvery občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľným plneniam povinností. V zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok): „ V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti holi podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. “ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 Sšp/102/2009 zo dňa 08.06.2010) Na základe tohto Rozhodnutia Najvyššieho súdu je nepochybné, že Rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, a to z dôvodu, že správny orgán sa nevysporiadal s vyjadreniami a námietkami odvolateľa, ktoré uplatňoval počas celého konania až do Rozhodnutia správneho orgánu vo veci samej. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Vzhľadom k tomu, že správny orgán v uvedenom prípade nedostatočne zistil skutkový stav veci, uvedené zistenia nesprávne právne posúdil a nepostupoval v súlade so zákonom, odvolateľ konštatuje, že správny orgán v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno a vydal nezákonné rozhodnutie vo veci samej. Rovnako výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade i uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Ak správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, podstatne poruší ustanovenie o správnom konaní 47 ods. 2 správneho poriadku. Pri hodnotení dôkazov ide o myšlienkovú činnosť správneho orgánu, v rámci ktorej je vykonaným dôkazom prisudzovaná hodnota závažnosti (dôležitosti) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti a napokon hodnota ich pravdivosti. Správny orgán pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) určuje, aký význam majú jednotlivé dôkazy pre jeho rozhodnutie a či o tieto dôkazy môže oprieť svoje zistenia ohľadne skutku, t.j. či sú pre zistený skutkový stav upotrebitelné. To znamená, že dokazovanie predstavuje aj verifikačný proces, pri ktorom správny orgán zvažuje, ktorý dôkaz je využiteľný a z hľadiska dokazovania významný, a ktorý je pre rozhodnutie vo veci bezvýznamný. Ak správny orgán vyradí určitý dôkaz ako bezvýznamný, už sa týmto dôkazom ďalej nezaobera. Pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich zákonnosti správny orgán posudzuje, či dôkazy boli získané a vykonané spôsobom zodpovedajúcim zákonu alebo či z tohto hľadiska možno vyčítať aj určité chyby, t.j. či ide o dôkazy zabezpečené v súlade so zákonom alebo o dôkazy nezákonné. Na dôkazy, ktoré boli získané alebo vykonané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno prihliadnuť. Iný postup správneho orgánu by mal za následok, že porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu by sa premietlo do skutkového stavu veci, ktorý zistil správny orgán a v konečnom dôsledku aj do rozhodnutia vo veci. Ak by správny orgán prihliadol na nezákonné dôkazy a na základe takýchto dôkazov by postavil skutkové zistenia, potom by správne konanie v predmetnej veci zaťažil chybou, ktorá by mala za následok vecne nesprávne a v konečnom

dôsledku aj nezákonné rozhodnutie. Hodnotením dôkazov z hľadiska ich pravdivosti dochádza správny orgán k záveru, ktoré skutočnosti na základe dôkazov, pre rozhodnutie významných a zákonných možno považovať za pravdivé, a ktoré pravdivé nie sú. Hodnotenie dôkazov v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov nemôže byť ľubovoľné. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Sž-o-KS 126/2006. Realizácia zásady prezumpcie neviny v správnom konaní znamená, že správny orgán je povinný dokázať vinu obvineného zo správneho deliktu, a ak sú o nej pochybnosti, musí rozhodnúť v prospech obvineného zo správneho deliktu (in dubio pro reo). (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2007 sp. zn. 6 Sžo 34/2007) V zmysle stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu SR: „Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného v čl. 1 Ústavy SR je aj princíp právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Tá spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (napr. II. ÚS10/99, II. ÚS 234/03, IV. ÚS 92/09). “ V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa v konaní pred správnym orgánom vo vzťahu správny orgán a účastník konania uplatňuje princíp nerovného (nadradeného) postavenia správneho orgánu. Je to tak preto, lebo správny orgán pri svojom rozhodovaní musí rešpektovať aj ochranu verejných záujmov. Správny orgán je však „stranou i sudcom vo svojej vlastnej veci“, pričom touto cestou je zabezpečenie a ochrana verejných záujmov, a preto postavenie správneho orgánu nesmie byť v správnom konaní zneužívané na ťarchu účastníka konania. V závere si odvolateľ dovoľuje poukázať, že procesné zásady nie sú len kategóriou právnej teórie, ale ich premietnutie do zákona z nich vytvorilo záväzné pravidlá správania, a preto predstavujú záväzný nástroj pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie, alebo opomenutie predstavuje takú vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti vedie až k zrušeniu rozhodnutia. Je preto sporné, či výsledky a zistenia správneho orgánu sú vôbec spôsobilé slúžiť na náležité zistenie skutkového stavu. Namietaný postup správneho orgánu v rámci celého konania je viac ako zmätočný a rozhodne zakladá pochybnosti o zákonnosti celého priebehu výkonu úradnej kontroly, ako aj o jej súlade so všeobecnými právnymi predpismi.

Na záver je potrebné poukázať aj na dodržiavanie zásady hospodárnosti ako základnej procesnej zásady uplatňovanej vo všetkých právnych odvetviach. Podľa ust. § 3 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. správneho poriadku: „Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. “ Na základe toho, že sa správny orgán do dnešného dňa nevysporiadal so všetkými vyjadreniami a námietkami odvolateľa v priebehu správneho konania, došlo k vydaniu rozhodnutia a následne bol odvolateľ nútený na podanie odvolania z dôvodu porušenia jeho základných práv. V prípade porušenia tejto zásady a neuplatnenia autoremedúry v rámci správneho konania dochádza k zbytočnému administratívne zaťaženiu účastníkov konania. Pokiaľ správny orgán opakovane nezohľadní argumentáciu odvolateľa a nevyužije inštitút autoremedúry, prípadne rozhodnutie potvrdí, bude odvolateľ nútený na podanie správnej žaloby, čo predstavuje rozpor s vyššie uvedenou zásadou. “

V závere odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku) napadnuté rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves zo dňa 04.02.2015 č. j. 1/2015/1 zrušil.

Súčasťou odvolania bolo Plnomocenstvo pre xxxxxxxx na zastupovanie spoločnosti TESCO STORES SR a. s. v tomto konaní.

RVPS Spišská Nová Ves ako prvostupňový vecne a miestne príslušný správny orgán po tom, čo odvolaniu nevyhovela, zaslala dňa 03.03.2015 podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie spolu so spisovým materiálom Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky (ďalej len „ŠVPS SR“) ako nadriadenému správne orgánu najbližšieho vyššieho stupňa na ďalšie konanie – spis doručený ŠVPS SR dňa 05.03.2015 a zaevidovaný pod číslom 2168. K spisu predkladanému odvolaciemu orgánu pripojil prvostupňový orgán svoje stanovisko k námietkam uvedeným v odvolaní a uviedol, že trvá na výške uloženej pokuty.

II.

V zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní ŠVPS SR preskúmala napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál, vrátane zákonnosti postupu RVPS Spišská Nová Ves, ako aj zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia. Zhodnotila dokazovanie vykonané orgánom prvého stupňa a dôkladne sa zaoberala námietkami účastníka konania. Zistila, že odvolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou a včas. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací orgán konštatuje:

Podľa § 3 zákona o potravinách

(1) Podrobnosti o požiadavkách na bezpečnosť, hygienu, požiadavky na zloženie a kvalitu potravín, zložky, ako aj technologické postupy používané pri ich výrobe a požiadavky na balenie jednotlivých potravín, ich skupín alebo všetkých potravín, rozsah a spôsob ich označovania, ich skladovanie, prepravu, manipulovanie s nimi a ich obeh, ako aj zásady na odber vzoriek a ich vyšetrovanie ustanovia všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré vydá Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

(5) Požiadavky a postupy podľa odsekov 1 až 4 je povinný dodržiavať každý, kto potraviny vyrába, manipuluje s nimi a umiestňuje ich na trh.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane internetového predaja, dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o potravinách sa úradnou kontrolou overuje dodržiavanie požiadaviek ustanovených zákonom o potravinách a osobitnými predpismi na všetkých stupňoch výroby, spracúvania potravín a ich distribúcie.

Podľa § 20 ods. 9 zákona o potravinách zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú oprávnení na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín ukladať na mieste opatrenia podľa ods. 12, § 19 ods. 2 a opatrenia podľa osobitných predpisov (čl. 54 ods. 2 písm. a) až e) nariadenia (ES) č. 882/2004 v platnom znení).

Podľa čl. 54 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá v platnom znení (ďalej „Nariadenie (ES) č. 882/2004“), ak príslušný orgán zistí nedodržiavanie predpisov, bude konať tak, aby zabezpečil, aby prevádzkovateľ situáciu napravil. Príslušný orgán bude pri rozhodovaní o tom, ako bude konať, brať do úvahy povahu tohto nedodržiavania, ako aj minulosť prevádzkovateľa pokiaľ ide o nedodržiavanie predpisov.

Podľa článku 54 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 882/2004, pokiaľ je to potrebné, budú súčasťou tohto konania tieto opatrenia: a) nariadenie hygienických postupov alebo akejkoľvek inej akcie, ktorú považuje príslušný orgán za potrebnú na zabezpečenie krmivovej a potravinovej bezpečnosti alebo dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá; b) obmedzenie alebo zákaz uvádzať tieto krmivá, potraviny alebo zvieratá na trh, dovážať ich alebo vyvážať;...

Podľa § 23 ods. 5 zákona o potravinách orgány úradnej kontroly potravín v rámci svojej pôsobnosti ukladajú opatrenia a pokuty.

Podľa § 28 ods. 12 zákona o potravinách sa na konanie o uložení pokuty vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o potravinách sa na konanie podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní okrem konania podľa § 20 ods. 9 a 12.

Podľa § 31a Prechodné ustanovenia k úprave účinnnej od 1. apríla 2015, ods. 3 – Konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. marca 2015 sa dokončia podľa zákona účinného do 31. marca 2015.

Pri rozhodovaní o inom správnom delikte vychádzala RVPS Spišská Nová Ves z dôkazných materiálov, ktoré tvoria obsah spisu: Záznam o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014, fotodokumentácia z úradnej kontroly potravín, Záznam o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51/DÚKP/Br zo dňa 28.11.2014,

Upovedomenie o začatí správneho konania č. j.: 1/2015 zo dňa 02.01.2015, Vyjadrenie k Upovedomeniu o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015.

Z dôkazov, ktoré boli zistené a získané zákonným spôsobom počas úradnej kontroly potravín dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves, bolo podľa názoru odvolacieho orgánu dostatočne preukázané, že účastník konania:

1./

Porušil povinnosti a požiadavky na hygienu skladovania potravín tým, že v rozpore s § 4 ods. 1, § 10 písm. c), d) zákona o potravinách a § 10 ods. 3 písm. c) Výnosu č. 28167/2007-OL pri skladovaní potravín v priestore skladu, nadväzujúcim na príjem potravín, boli potraviny uložené na paletách v kliebkach tak, že celý priestor bol preplnený, bez umožnenia vykonávania kontroly potravín a manipulácie s nimi, paleta s cukrom bola v tesnej blízkosti paletovej kliebky s krmivami pre zvieratá, spotrebným tovarom a kozmetickými prostriedkami. Uvedeným konaním účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

Podľa § 10 písm. c) a písm. d) zákona o potravinách *Ten, kto skladuje potraviny a zložky na ich výrobu, je povinný dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel. Ďalej musí zabezpečiť oddelené skladovanie nezlučiteľných druhov výrobkov vzájomne ovplyvňujúcich bezpečnosť a kvalitu.*

Podľa § 10 ods. 3 písm. c) Výnosu č. 28167/2007-OL *Dispozičné a stavebné riešenie predajní musí byť také, aby boli stavebne oddelené sklady potravín od iných skladov; sklady sa musia umiestniť tak, aby potraviny neboli vzájomne nepriaznivo ovplyvňované a aby bola zachovaná ich výživová hodnota, kvalita a bezpečnosť.*

Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobnnej praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.*

S námietkami účastníka konania (cit.): „Predmetné ustanovenie upravuje povinnosť prevádzkovateľa zabezpečiť oddelené skladovanie takých výrobkov, ktoré sú druho-vo nezlučiteľné a súčasne navzájom ovplyvňujú svoju bezpečnosť a kvalitu. Správny orgán sa v priebehu úradnej kontroly a ani v ďalšom konaní vôbec nezaoberal otázkou, či sa skutočne jedná o výrobky, pri ktorých je nezlučiteľné spoločné skladovanie, aké opatrenia boli prijaté zo strany odvolateľa za účelom zabezpečenia oddeleného skladovania, ďalej či skladovanie uvedeným spôsobom nie je dostačujúce a, či skutočne môže nastať vzájomné ovplyvnenie kvality a bezpečnosti uvedených výrobkov vzhľadom na ich povahu a spôsob balenia. V zmysle Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 bola paleta s práškovým cukrom uložená v tesnej blízkosti paletovej kliebky, kde boli uložené krmivá pre zvieratá (Chappi, Whiskas), z druhej strany bola paleta so spotrebným tovarom a kozmetickými prostriedkami. Odvolateľ si dovoľuje poukázať, že práškový cukor bol zabalený v originálnom obale, ktorý bol následne prebalený ochrannou fóliou, v ktorej sa uvedený výrok prepravuje a tento obal zabezpečuje jeho ochranu počas celej prepravy. Vzhľadom k tomu, že tento obal je dostatočný na ochranu výrobku v priebehu celej jeho prepravy, nevidí odvolateľ dôvod, prečo by nemal postačovať na jeho ochranu v prípade skladovania tohto tovaru v tesnej blízkosti iného dostatočne zabaleného a oddeleného tovaru. Odvolateľ si rovnako dovoľuje poukázať, že zákon neustanovuje spôsob a podmienky oddeleného skladovania, teda je na odvolateľovi akým spôsobom bude skladovať tovar a zabezpečiť jeho kvalitu a bezpečnosť. Porušenie kvality a bezpečnosti uvedených výrobkov nebolo v priebehu celého konania zo strany správneho orgánu preukázané. Zo znenia Záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR 2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 nesporne vyplýva,

že potraviny boli uložené na samostatných paletách a v samostatných kliebkach, ktoré sa však nachádzali v dostatočnej vzdialenosti, a preto je potrebné vyvodiť záver, že odvolateľ dostatočne zabezpečil oddelené skladovanie jednotlivých druhov výrobkov. Ďalej v zmysle Záznamu o úradnej kontrole potravín „pri skladovaní potravín v priestore skladu, nadväzujúcim na príjem potravín, boli potraviny uložené na paletách v kliebkach tak, že celý priestor bol preplnený, bez umožnenia vykonávania kontroly potravín a manipulácie s nimi“ Správny orgán sa v priebehu celého konania vôbec nezaoberal otázkou a nedoplnil dokazovanie o písomnosti, ktoré by vyvrátili skutočnosť, že tento tovar bol v priestore skladu umiestnený len krátkodobo z dôvodu jeho príjmu a jeho následným uskladňovaním do príslušných priestorov prevádzky. Odvolateľ túto skutočnosť už namietať aj po doručení Upovedomenia o začatí správneho konania č. j. 1/2015 zo dňa 01.02.2015, s týmito námietkami sa však správny orgán vôbec nevysporiadal, a v konaní pokračoval bez náležitého dokazovania. V rozhodnutí o uložení pokuty správny orgán len stroho konštatuje porušenie právnych predpisov bez preskúmania jednotlivých súvislostí, a preto je potrebné vyvodiť záver, že skutkový stav nebol zo strany správneho orgánu vôbec preukázaný, a preto nemôžu byť tieto skutočnosti pričítané na ťarchu odvolateľa“, odvolací orgán nesúhlasí a uvádza nasledovné:

Ustanovenie § 10 ods. 3 písm. c) Výnosu č. 28167/2007 – OL uvádza, že dispozičné a stavebné riešenie predajní musí byť také, aby boli stavebne oddelené sklady potravín od iných skladov; sklady sa musia umiestniť tak, aby potraviny neboli vzájomne nepriaznivo ovplyvňované a aby bola zachovaná ich výživová hodnota, kvalita a bezpečnosť.

Podľa uvedeného majú byť sklady drogistického tovaru a krmív pre zvieratá oddelené od skladov potravín. Aj keď boli potraviny a nepotravinové výrobky (drogéria, krmivo pre psov) v kliebkach balené do priameho obalu, čím nehrozí priame riziko ich vzájomnej kontaminácie, niektoré výrobky (drogistický tovar, krmivo pre zvieratá a pod.) majú výraznú vôňu, čím môžu byť nepriaznivo ovplyvnené organoleptické vlastnosti potravín. Prevádzkovateľ musí vykonať všetky preventívne opatrenia, aby žiadnym spôsobom nemohlo dôjsť k sekundárnej kontaminácii potravín alebo nepriaznivému ovplyvneniu vlastností potravín a to aj tým, že zabezpečí oddelené skladovanie, resp. uchovávanie nezlučiteľných druhov výrobkov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na § 10 ods. 4 písm. a) Výnosu č. 28167/2007-OL kde sa uvádza, že predajne potravín musia mať podľa ich účelu stavebne alebo inak technicky oddelené priestory na predaj potravín, ktoré by pri spoločnom predaji mohli nepriaznivo ovplyvňovať organoleptické vlastnosti alebo mikrobiologickú kvalitu iných potravín a výrobkov, napríklad predaj živých rýb, zveriny, hydiny, mäsa, zeleniny, drogistického tovaru, tabakových výrobkov, čerstvých rezaných kvetov a odevov. Aj keď v prejednávacom prípade bolo zistená nezlučiteľnosť potravín pri skladovaní a nie pri predaji, s poukázaním na uvedené ustanovenie je možné zadefinovať, v ktorých prípadoch je možné hovoriť o nezlučiteľných druhov výrobkov vzájomne ovplyvňujúcich bezpečnosť a kvalitu potravín.

Zistený nedostatok v súvislosti so spoločným skladovaním potravinárskeho tovaru s drogistickým tovarom a krmivom pre psov považovali inšpektori za možné riziko pre spotrebiteľa s ohľadom na záujem chránený zákonom – zmena senzorických vlastností potravín. Vo vyhotovenej fotodokumentácii je jasne zdokumentované, že v tesnej blízkosti sú spoločne uskladnené potraviny, krmivo pre zvieratá a drogériový tovar. U takto skladovaných potravín môže dôjsť k znehodnoteniu potravín tým, že pach z drogistického tovaru krmiva pre zvieratá prejde na potraviny. Táto skutočnosť bola zistená a zaznamenaná vierohodne pri úradnej kontrole potravín dňa 26.10.2013.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán v súvislosti s nesprávnym skladovaním potravín poukázal len na porušenie § 10 písm. c) a písm. d) zákona o potravinách mal uviesť aj porušenie § 10 ods. 3 písm. c) Výnosu č. 28167/2007 – OL. Odvolací orgán, preto vo výrokovej časti rozhodnutia o odvolaní uvedené ustanovenie doplnil.

Tvrdenie odvolateľa, že sa správny orgán nezaoberal otázkou a nedoplnil dokazovanie o písomnosti, ktoré by vyvrátili skutočnosť, že tento tovar bol v priestore skladu umiestnený len krátkodobo z dôvodu jeho príjmu a jeho následným uskladňovaním do príslušných priestorov prevádzky, považuje ŠVPS SR za účelové. Počas kontroly bolo jednoznačne preukázané, že popísaný tovar sa nachádzal v priestore skladu a nie v časti príjmu potravín. Toto zistenie bolo písomne a fotograficky zdokumentované, pričom zodpovedný zamestnanec prevádzkovateľa mal možnosť k uvedenému zisteniu zaujať stanovisko.

Nebolo povinnosťou odvolacieho orgánu skúmať, či je tovar uložený v týchto priestoroch iba dočasne a následne bude rozmiestnený ešte do iných skladov, resp. na predajnú plochu. Tieto skutočnosti mali preukázať ešte počas kontroly zamestnanci prevádzkovateľa.

2./

Ďalej bolo dostatočne preukázané, že účastník konania v rozpore s § 3 ods. 1, 5, § 4 ods. 1 zákona o potravinách v nadväznosti na povinnosť podľa § 4 Vyhlášky č. 99/2012 Z. z. a povinnosť podľa Nariadenia (ES) č. 852/2004 - Príloha II Kapitola IX ods. 3 **umiestňoval na trh 3 druhy hlbokozmrazených potravín v poškodených obaloch**, v dôsledku čoho tieto potraviny neboli chránené pred vysušením, znečistením a akoukoľvek kontamináciou. Išlo o nasledovné potraviny, u ktorých boli zistené porušené obaly (vákuové balenie) - Pstruh filety glazúrované hlbokozmrazené vákuovo balené 400 g, 2 ks; *TILAPIA filety hlbokozmrazené vákuovo balené, bez kože, glazúrované* 400 g, 2k s; *Kapor polený hlbokozmrazený vákuovo balený*, spolu 3,212 kg; *Filety z treskovitých rýb hlbokozmrazené vákuovo balené, bez kože*, 1000 g, 4 ks, výrobky okrem porušenia obalov mali na povrchu námrazu a vykazovali aj zmeny vo farbe (vyblednuté po vymrazení). Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

Podľa § 4 Vyhlášky č. 99/2012 Z. z. - *hlbokozmrazená potravina, ktorá je určená na uvedenie na trh konečnému spotrebiteľovi, musí byť balená do vhodného obalu, ktorý ju chráni pred vysušením, znečistením, mikrobiálnou a inou vonkajšou kontamináciou.*

Podľa Nariadenia (ES) č. 852/2004 - Príloha II Kapitola IX ods. 3 *sa potraviny musia na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie chrániť pred akoukoľvek kontamináciou, ktorá by mohla spôsobiť, že potraviny budú nevhodné na ľudskú spotrebu, škodlivé pre zdravie alebo kontaminované takým spôsobom, že by bolo bezdôvodné očakávať, že by sa mohli v takom stave konzumovať.*

Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobnnej praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.*

Na námietky účastníka konania (cit.): „V zmysle § 4 Vyhlášky č. 99/2012 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky z 9. marca 2012 o hlbokozmrazených potravinách: „Hlbokozmrazená potravina, ktorá je určená na uvedenie na trh konečnému spotrebiteľovi, musí byť balená do vhodného obalu, ktorý ju chráni pred vysušením, znečistením, mikrobiálnou a inou vonkajšou kontamináciou.“ Predmetné ustanovenie upravuje len všeobecne povinnosť prevádzkovateľa pred umiestnením potraviny na trh ju zabaliť do obalu, ktorý ju bude dostatočne chrániť pred vysušením, znečistením, mikrobiálnou a inou vonkajšou kontamináciou. Správny orgán však v priebehu celého konania nepreukázal, že by malo nastať porušenie povinnosti prevádzkovateľa v súvislosti s povinnosťou zabaliť potravinu do vhodného obalu, ktorý zabezpečí jej ochranu. Balenie potraviny a výber vhodného materiálu zabezpečuje výrobca a nie odvolateľ, a teda ak výrobca použil nevhodný materiál, nemôže byť odvolateľ zodpovedný a sankcionovaný za dodržiavanie právnych predpisov týkajúcich sa obalu, do ktorého výrobca balí potraviny. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov: „Ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín.“ Správny orgán v súvislosti s porušením povinnosti podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozhodnutia len predpokladá, že poškodenie obalu „môže mať“ za následok zvýšenie rizika mikrobiálnej kontaminácie potravín s možným dopadom na zdravie spotrebiteľov, bez relevantného preukázania týchto skutočností, teda vyslovuje len predpoklad niečoho, čo reálne nepreukázal. V priebehu celého konania nebolo zo strany správneho orgánu relevantne preukázané, či skutočne odvolateľ porušil svoju zákonnú povinnosť predávať bezpečné a kvalitné potraviny. V rozhodnutí správny orgán len uvádza, že výrobky mali na povrchu námrazu a vykazovali zmeny vo farbe (vyblednuté po vymrazení). Správny orgán sa však vôbec nezaoberal otázkou, či zmeny vo forme nevykazovali aj výrobky, pri ktorých nebolo vyslovené konštatovanie porušenia celistvosti obalu, teda či zmena farby bola skutočne spôsobená porušením obalu, alebo je takáto zmena pre tento výrobok typická a

rovnako aj existencia námrazy vzhľadom na povahu výrobku - hlbokozmrazený. Správny orgán v priebehu celého konania nepreukázal, či skutočnosti popisované v Zázname o úradnej kontrole potravín mali za následok zmenu kvality a bezpečnosť potravín. Správny orgán nepredložil žiaden hodnoverný dôkaz, ktorý by podporoval jeho tvrdenie“, odvolací orgán uvádza:

Tým, že prevádzkovateľ umiestňoval na trh hlbokozmrazené potraviny s narušeným obalom, v dôsledku čoho tieto potraviny neboli chránené pred vysušením, znečistením a akoukoľvek kontamináciou, porušil požiadavky na hygienu potravín pri ich umiestňovaní na trh. Obal výrobkov predstavuje jeden z prvotných a základných prvkov ochrany potraviny pred rizikom kontaminácie z vonkajšieho prostredia. Porušením balenia potraviny nie je zabezpečené, aby potravina nepodliehala vonkajším vplyvom, čoho dôkazom je v tomto prípade aj zmena farby hlbokozmrazených potravín, čo možno považovať za zmenu ich kvalitatívnych (senzorických) vlastností.

Vákuovo balené hlbokozmrazené potraviny sa vyznačujú tým, že zabezpečením vákua pri ich uchovávaní sa predchádza ich znehodnoteniu. Znehodnotenie potravín spôsobujú chemické reakcie, pôsobenie vzduchu, teploty, vlhkosti, enzýmov, mikroorganizmov a plesní. Pri uchovaní potravín vo vákuu sa predíde všetkým týmto nepríjemnostiam. Vákuovo zabalené výrobky sú hermeticky uzatvorené vo vzduchoprázdne. Takto uložené potraviny nestrácajú hmotnosť, chuť, vitamíny ani ďalšie nutričné hodnoty. Pri neporušení vákuového balenia si potravina zachováva svoj vzhľad, farbu a chuť. Výrobcovia stanovujú dátum minimálnej trvanlivosti konkrétnej potraviny nielen na základe charakteru výrobku, jeho zloženia, spôsobu výroby, ale v neposlednej rade aj na základe spôsobu balenia. Je pravdou, že vákuové balenie potraviny zabezpečuje výrobca. V prípade, že vákuové balenie je porušené, a to aj z dôvodu nevhodnej manipulácie s výrobkami, vniká do balenia atmosférický vzduch, ktorý môže ovplyvňovať vlastnosti potraviny a spotrebiteľ je vystavený riziku, že takáto potravina si nezachová všetky kvalitatívne znaky počas celej doby trvanlivosti. Z uvedeného dôvodu je predávajúci povinný potraviny pravidelne kontrolovať a v prípade zistenia porušenia obalu ich vyradiť z umiestňovania na trh. Inšpektori nekonštatovali použitie nevhodného obalu, ale poškodenie vákuového balenia, ktoré mal predávajúci včas zistiť.

Inšpektori počas kontroly zistili, že hore uvedené potraviny mali porušené obaly, mali na povrchu námrazu a vykazovali aj zmeny vo farbe (vyblednuté po vymrazení). Uvedené nedostatky sú zdokumentované aj vo vyhotovenej fotodokumentácii, kde jasne a zreteľne vidieť, že vo vnútri obalu sa nachádza hojný výskyt námrazy a povrch rýb bol vymrazený so zmenou farby. Predajca sa nemôže odvolávať na to, že potraviny balí výrobca, a že za porušenosť obalu je aj výrobca týchto potravín zodpovedný. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja, zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín. Preto predajca musí umiestňovať na trh len také potraviny, ktoré zodpovedajú právnym predpisom.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán v súvislosti s umiestňovaním na trh vákuovo balených hlbokozmrazených potravín s porušeným obalom nesprávne poukázal na porušenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona o potravinách v prvostupňovom rozhodnutí, ktorý podľa neho neurčuje žiadnu povinnosť, ale upravuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za kvalitu a bezpečnosť predávaných potravín. Odvolací orgán, preto vo výrokovej časti rozhodnutia o odvolaní uvedené ustanovenie vypustil. Zároveň doplnil porušenie § 3 ods. 1, 5 zákona o potravinách a ďalej doplnil ďalší dotknutý predpis - Nariadenia (ES) č. 852/2004 - Príloha II Kapitola IX ods. 3.

3./

Ďalej bolo v konaní dostatočne preukázané, že prevádzkovateľ v rozpore s § 6 ods. 5 písm. d) a § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách **umiestňoval na trh 1 druh potraviny po uplynutí DS a 5 druhov potravín po DMT** v celkovom množstve 6,767 kg a celkovej hodnote 17,14 €, a to: *MECOM BRAVČOVÁ TLACENKA* 350 g, DS: 22.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,19 €, 4 dni po dátume spotreby, *STRUKOVINY MENU ZLATÉ Fazuľa biela* 500 g, 5 ks s DMT: 18.03.2014, 222 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, 5 ks s DMT: 27.09.2014, 29 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, spolu v predaji 10 ks v cene 1,15 €/ks, *STRUKOVINY MENU ZLATÉ Hrach zelený* 500 g, DMT: 13.02.2014, v

predaji 1 ks v cene 0,59 €, 255 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, *Dr. Oetker Buchty, Sypká zmes na prípravu buchiet* 507 g, DMT: 24.10.2014, v predaji 1 ks v cene 1,85 €, 2 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, *Labeta Zemiakové placky, sypká zmes* 250 g, DMT: 04 10 14, v predaji 1 ks v cene 1,05 €, 22 dni po dátume minimálnej trvanlivosti, *TESCO Puding s čokoládovou príchuťou v prášku* 40 g, DMT: 03 09 14, v predaji 4 ks v cene 0,24 €/ks, 53 dni po dátume minimálnej trvanlivosti. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách.

Vzhľadom na to, že v rozhodnutí Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. k. 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014, bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách uložená úhrnná pokuta 7 000 eur za to, že umiestňoval na trh 8 druhov potravín po uplynutí DS a DMT v celkovom množstve 20,874 kg a cene 55,19 eura, čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 29.03.2014 v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves, pričom toto konanie bolo v nadväznosti na rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. j.: 1160/2013/1 zo dňa 05.12.2013 posúdené ako konanie opakované, správny orgán konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o uložení pokuty došlo k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách.

Podľa § 2 písm. h) zákona o potravinách *dátumom spotreby dátum ukončujúci možnú dobu použitia potravín, ktoré z mikrobiologického hľadiska podliehajú rýchlej skaze a môžu po krátkom čase predstavovať bezprostredné nebezpečenstvo pre zdravie ľudí.*

Podľa § 2 písm. i) zákona o potravinách *dátumom minimálnej trvanlivosti potraviny je dátum, do ktorého si potravina pri správnom skladovaní uchováva svoje vlastnosti.*

Podľa § 6 ods. 5 písm. d) zákona o potravinách *na trh je zakázané umiestniť potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti.*

Podľa § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách *ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja nesmie predávať potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti.*

Podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.*

Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách *Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1000000 eur do 5000000 eur.*

Účastník konania v súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním namieta: *„Dátum minimálnej trvanlivosti predstavuje dátum, do ktorého si potravina za splnenia výrobcom deklarovaných podmienok zachováva všetky svoje vlastnosti. Po tomto dátume je potravina aj naďalej bezpečná a spotrebiteľ ju môže konzumovať, ak ju skladoval za podmienok deklarovaných výrobcom. Dátum minimálnej trvanlivosti predstavuje len časový rámec, v ktorom výrobca garantuje, že výrobok nestratí svoj tvar, chuť a konzistenciu. V uvedenom prípade správny orgán nevyslovil porušenie podmienok skladovania a ani poškodenie obalového materiálu, nevykonan ani ďalšie dokazovanie potrebné na vyslovenie nevhodnosti uvedených výrobkov na ľudskú spotrebu a preto je nevyhnutne potrebné vyvodiť záver o nepostačujúcej povahe vykonaného dokazovania. Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť, že uvedené výrobky nepredstavovali žiadne ohrozenie zdravia a života spotrebiteľov a boli pri nich zachované podmienky konzumovania. Uvedená skutočnosť výslovne vyplýva aj z rozhodnutia správneho orgánu, keď na str. 16 uvádza: „predaj potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti (fazuľa, hrach, sypká zmes na prípravu buchiet a zemiakové placky, puding s*

čokoládou príchutou v prášku) v množstve 6,417 kg, čo je dátum do ktorého si potravina pri správnom skladovaní uchováva svoje vlastnosti. Tieto potraviny nemusia javiť známky kazenia, môžu však meniť svoju kvalitu, pričom sa nejedná len o tvar, chuť, konzistenciu, ale znižuje sa biologická hodnota, čím sa stávajú pre spotrebiteľa neplnohodnotnými.“ Z predmetného výslovne vyplýva, že tieto potraviny nie sú pre spotrebiteľa nebezpečné, ale môžu zmeniť len kvalitu, v dôsledku čoho sa môžu stať pre spotrebiteľa neplnohodnotnými. Ďalej správny orgán vo výroku a ani v odôvodnení rozhodnutia neuvádza presnú špecifikáciu jednotlivých výrobkov (dodávateľ, šarža...) za účelom ich správnej identifikácie a rovnako neuvádza miesto, kde boli uvedené nedostatky zistené.“ Odvolací orgán vyhodnotil uvedené námietky ako irelevantné, čo odôvodňuje nasledovnou správnou úvahou:

Podľa § 2 písm. h) zákona o potravinách dátumom spotreby dátum ukončujúci možnú dobu použitia potravín, ktoré z mikrobiologického hľadiska podliehajú rýchlej skaze a môžu po krátkom čase predstavovať bezprostredné nebezpečenstvo pre zdravie ľudí. V nadväznosti na uvedené ustanovenie je potrebné uviesť, že potraviny po dobe spotreby predstavujú bezprostredné nebezpečenstvo pre zdravie ľudí. Účastník konania umiestňoval dňa 26.10.2015 na trh potravinu *MECOM BRAVČOVÁ TLÁČENKA* 350 g s DS: 22.10.2014, čiže 4 dni po uplynutí dátumu spotreby. Takáto potravina sa považuje za potravinu nebezpečnú. Podľa § 2 písm. i) zákona o potravinách na účely tohto zákona dátumom minimálnej trvanlivosti potraviny je dátum, do ktorého si potravina pri správnom skladovaní uchováva svoje vlastnosti. V nadväznosti na uvedené ustanovenie je potrebné uviesť, že potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti nemusia javiť známky kazenia, čím by mohli ohroziť zdravie spotrebiteľa, môžu však meniť svoju kvalitu a znižuje sa ich biologická hodnota, čím sa stávajú pre spotrebiteľa neplnohodnotnými a tým sú porušené jeho práva na trhu potravín, zvlášť v prípade, že sa predávajú veľmi dlhý čas po uplynutí ich dátumu minimálnej trvanlivosti. Na základe príslušných ustanovení zákona o potravinách je jednoznačné, že potraviny po uplynutí DMT je zakázané umiestňovať na trh a je zákonnou povinnosťou prevádzkovateľa vyradiť z predaja potraviny po uplynutí DMT, nakoľko takýto predaj je neprípustný, a to bez ohľadu na počet, druhy a množstvo potravín. O tom, že účastník konania zanedbával povinnosť neumiestňovať na trh potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti, svedčí aj dĺžka doby umiestňovania potravín po ich DMT (2 až 255 dní).

U účastníka konania bol opakovane zistený predaj potravín po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti, čo je zrejším porušením povinnosti určenej v § 6 ods. 5 písm. d) a § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách. Každý prevádzkovateľ musí dodržiavať uvedené právne predpisy. V tomto prípade vôbec nie je dôležité, či sa potraviny po DS a DMT uskladňujú správne, alebo či majú porušené obaly – potraviny po DS a DMT sa nesmú umiestňovať na trh. Pre naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách je rozhodujúce, že uplynul dátum určený výrobcom ako DS alebo DMT. Pokiaľ by bolo zároveň v súvislosti s uvedenými potravinami zistené, že je potravina nevhodná na ľudskú spotrebu, neskladovaná za určených podmienok, predávajúci by takýmto konaním zároveň naplnil v jednočinnom súbehu skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a), resp. § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách, čo by bolo posúdené pri ukladaní sankcie ako priťažujúca okolnosť.

Nedostatky boli zistené počas kontroly vykonanej dňa 26.10.2014 v čase od 9.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves. V zázname vyhotovenom dňa 26.10.2015 je jasne a zreteľne uvedené (časť III bod 5.) že (cit.): „.....námatkovo boli prekontrolované predávané druhy potravín, bol zistený predaj potravín po uplynutí DS a DMT“. Z uvedeného je zjavné, že nevyhovujúce potraviny boli umiestnené v prevádzke v predajnej časti a boli priamo ponúkané konečnému spotrebiteľovi. Čiže námietka účastníka konania - *správny orgán vo výroku a ani v odôvodnení rozhodnutia neuvádza miesto, kde boli uvedené nedostatky zistené* - je nepravdivá.

Tvrdenie účastníka konania, ktoré uviedol vo Vyjadrení k Upovedomeniu o začatí správneho konania zo dňa 12.01.2015 (cit.): „*Odvolateľ poukazuje na fakt, že obchodovanie a predaj výrobkov si nie je možné zamieňať s jeho priamou spotrebou. Zdôrazňujeme, že pri predaji výrobkov má spotrebiteľ možnosť vybrať/vybrať si a rovnako má spotrebiteľ možnosť prekontrolovať výrobky a zvážiť ich prípadnú*

kúpu", nie je opodstatnené. Je zarážajúce, že účastník konania, ktorý patrí k najväčším predajcom potravín v Slovenskej republike, a má prevádzky aj v iných štátoch Európskej Únie, zastáva názor, aby si koneční spotrebitelia v ich prevádzkach vyberali a kontrolovali potraviny, či nie sú náhodou po DS alebo po DMT. Predajca musí rešpektovať právne predpisy platné na území Slovenskej republiky, v ktorých je zakázané takéto potraviny umiestňovať na trh.

Podľa názoru odvolacieho orgánu je nepochybné, že predávajúci umiestňoval na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti a tým porušil zákaz určený všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, ktoré nie sú v rozpore so žiadnym predpisom Európskeho spoločenstva. Tieto potraviny boli náležite identifikované názvom, veľkosťou, celkovým množstvom, cenou, dátumom spotreby a dátumom minimálnej trvanlivosti, čo je postačujúce. Údaj o dodávateľovi, šarži výrobkov pre posúdenie veci nie je nevyhnutný. Z vyhotoveného úradného záznamu a fotodokumentácie jednoznačne vyplýva, že potraviny sa nachádzali na predanej ploche. Inšpektori nekonštatovali porušenie podmienok skladovania a poškodenie obalu, pretože uvedené skutočnosti neboli zistené. Tiež nevykonávali dokazovanie nevhodnosti týchto potravín na ľudskú spotrebu, nakoľko pre posúdenie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) sa takýto dôkaz nevyžaduje.

4./

Ďalej bolo podľa názoru odvolacieho orgánu v konaní dostatočne preukázané, že prevádzkovateľ opakovane **umiestňoval na trh 3 druhy ovocia a zeleniny nevhodných na ľudskú spotrebu** a to: *Mandarínky, odroda Satsuma*, trieda kvality I, voľne ložené, krajina pôvodu: Turecko, nevhodných na ľudskú spotrebu 24 kg z dôvodu začínajúceho kvasného hnilobného procesu; *Tesco Hrozno bezkôstkové biele, odroda Thompson Seedless 500 g*, balené, trieda kvality I, krajina pôvodu: Grécko, nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg z dôvodu výskytu bobúľ napadnutých hnilobou a výskytom mycélií bielej plesne na povrchu plodov v každom balení; *Paprika kápiá*, krajina pôvodu: Maďarsko, nevhodných na ľudskú spotrebu 2,5 kg z dôvodu výskytu plodov s hnilobou prerastajúcou do dužiny plodov. K uvedenému je potrebné uviesť, že potraviny s výskytom plesne a hniloby predstavujú riziko pre spotrebiteľa a môžu ohroziť jeho zdravie, nakoľko nielen mikroorganizmy – plesne, ale aj ich toxíny môžu spôsobiť ochorenie ľudí. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách.

Vzhľadom na to, že v rozhodnutí Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. k. 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014, bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 7 zákona o potravinách uložená úhrnná pokuta 7 000 eur aj za to, že umiestňoval na trh 1 druh potraviny nevhodnej na ľudskú spotrebu a to: Konzumné zemiaky prané červené neskoré 2 kg balenie, v celkovom množstve 8 kg a celkovej predajnej cene 6,36 €, pre výskyt plesní na povrchu a výskyt hnej plesne a hniloby v dužine zemiakov, čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 29.03.2014 v tej istej prevádzkarni, správny orgán konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia došlo k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa § 28 ods. 4 písm. a), čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách.

Podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené.*

Podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4 (od 2000 eur do 1 000 000 eur).

Prvostupňový správny orgán opakovanosť tohto správneho deliktu vo výroku rozhodnutia neposúdil, preto odvolací orgán doplnil rozhodnutie aj o tieto skutočnosti tak, aby v jedinej záväznej časti rozhodnutia boli popísané všetky skutkové a právne okolnosti potrebné na kvalifikáciu zisteného protiprávneho konania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 12.01.2015 ako aj samotnom odvolaní namietla, že *posudzovanie ovocia a zeleniny malo byť vyhodnotené podľa Vykonávacieho Nariadenia komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania Nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny (ďalej len „Nariadenie č. 543/2011“), ako aj v zmysle zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov, a nie podľa Nariadenia (ES) č. 178/2002.*

Odvolací orgán s uvedenými námietkami nesúhlasí. Ovocie a zelenina sú v zmysle § 2 písm. a) zákona o potravinách a čl. 2 Nariadenia (ES) č. 178/2002 potravinou a teda predpisy v oblasti potravinového práva sú rovnako uplatniteľné u ich prvovýrobcov, dovozcov, distribútorov, ako aj u samotných predajcov ovocia a zeleniny. Je potrebné mať na zreteli, že potraviny, teda aj ovocie a zelenina, sa hodnotia z dvoch aspektov, a to z hľadiska kvality a z hľadiska bezpečnosti. Úradná kontrola potravín dňa 26.10.2014 bola vykonaná v zmysle zákona o potravinách, čo je jasne vymedzené na prvej strane záznamu o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51. Zároveň je tu uvedený účel kontroly (cieľená kontrola zameraná na dodržiavanie požiadaviek zákona NR SR č. 152/95 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov; cieľená kontrola ovocia a zeleniny a ich vhodnosti na ľudskú spotrebu - CS č. 288; a použitá kontrolná metóda (inšpekcia).

Podľa § 23 ods. 1 zákona o potravinách *Orgány štátnej veterinárnej a potravinovej správy uvedené v § 21 ods. 1 písm. c) a d) vykonávajú úradnú kontrolu potravín nad ich výrobou, v obchodnej sieti, pri manipulovaní s nimi a pri ich umiestňovaní na trh*

- a) potravín živočíšneho pôvodu,
- b) potravín rastlinného pôvodu vrátane čerstvého ovocia, čerstvej zeleniny, zemiakov a ostatných poľnohospodárskych produktov v poľnohospodárskej prvovýrobe po zbere úrody, nápojov vrátane potravín s niektorými zložkami živočíšneho pôvodu, cukrárskych výrobkov, zmrzliny a vody v spotrebiteľskom balení,
- c) geneticky modifikovaných potravín,
- d) poľnohospodárskych produktov a potravín predávaných priamo konečnému spotrebiteľovi,
- e) poľnohospodárskych produktov a potravín označených údajmi podľa § 9b.

Podľa § 1 ods. 3 zákona o potravinách: *tento zákon sa nevzťahuje na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami.*

Podľa § 2 zákona o potravinách - **Na účely tohto zákona sa rozumie a) potravinou látka alebo výrobok, ktoré sú spracované, čiastočne spracované alebo nespracované a sú určené na ľudskú spotrebu alebo pri ktorých sa odôvodnene predpokladá, že budú požitú ľuďmi, vrátane nápojov, žuvačiek, všetkých látok vrátane pitnej vody, ktoré sú zámerne pridávané do potravín počas ich výroby, prípravy alebo úpravy, prídavných látok určených na predaj spotrebiteľom a potravín na osobitné výživové účely vrátane dietetických potravín na osobitné medicínske účely ustanovené osobitným predpisom.**

Podľa čl. 2 Nariadenia (ES) č. 178/2002 **„potraviny“ znamenajú akékoľvek látky alebo výrobky, či už spracované, čiastočne spracované alebo nespracované, ktoré sú určené na ľudskú spotrebu alebo o ktorých sa predpokladá, že sú na ňu určené.**

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 178/2002 **„potravinové právo“ znamená zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia, upravujúce potraviny vo všeobecnosti, a najmä potravinovú bezpečnosť, či už na úrovni spoločenstva alebo na vnútroštátnej úrovni; vzťahuje sa na všetky stupne výroby, spracovania a distribúcie potravín a tiež krmív vyrábaných pre zvieratá určené na produkciu potravín alebo pre zvieratá určené na kŕmenie takýchto zvierat.**

Podľa čl. 3 ods. 7 Nariadenia (ES) č. 178/2002 „maloobchod“ predstavuje znamená manipuláciu s potravinami a/alebo ich spracúvanie a ich skladovanie v mieste predaja alebo dodávky konečnému spotrebiteľovi a zahŕňa distribučné zakončenie, stravovacie prevádzky, závodné jedálne, inštitucionálne stravovanie, reštaurácie a podobné prevádzky stravovacích služieb, obchody, distribučné centrá v supermarketoch a veľkoobchodné predajne.

Podľa čl. 3 ods. 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 „konečný spotrebiteľ“ znamená posledného spotrebiteľa potravín, ktorý nevyužíva potraviny ako súčasť akejkoľvek potravinárskej prevádzky alebo činnosti.

Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách Na trh je zakázané umiestňovať potraviny iné ako bezpečné.

Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 178/2002 **Potraviny sa nesmú umiestňovať na trhu, ak nie sú bezpečné.**

Podľa čl. 14 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 178/2002 **Za nebezpečné sa budú považovať potraviny, ak sú a) zdraviu škodlivé; b) nevhodné na ľudskú spotrebu.**

Podľa čl. 14 ods. 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002 **Pri určovaní toho, či je nejaká potravinu nevhodná pre ľudskú spotrebu, sa musí brať ohľad na to, či je potravinu neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia, a to z dôvodov kontaminácie vonkajším vplyvom alebo iným hnilobným procesom, pokazením alebo rozkladom.**

Podľa čl. 73 Hlavy II Pravidlá týkajúce sa uvádzania výrobkov na trh a organizácií výrobcov, Kapitola 1, Oddiel 1 Obchodné normy nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 **Bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek iné ustanovenia uplatniteľné na poľnohospodárske výrobky, ako aj ustanovenia prijaté vo veterinárnom, fytosanitárnom a potravinárskom sektore, a s cieľom zabezpečiť, aby výrobky splňali hygienické a zdravotné normy, a chrániť zdravie zvierat, rastlín a ľudí, sa v tomto oddiele ustanovujú pravidlá pre poľnohospodárske výrobky týkajúce sa obchodných noriem.**

Podľa článku 17 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny **Kontroly zhody ustanovené v tejto kapitole, s výnimkou kontrol v mieste maloobchodného predaja konečnému spotrebiteľovi, sa vykonávajú, ak nie je v tomto nariadení ustanovené inak, v súlade s kontrolnými metódami ustanovenými v prílohe V. Členské štáty ustanovia osobitný program kontroly zhody v mieste maloobchodného predaja konečným spotrebiteľom.**

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Nariadenie (ES) č. 178/2002 sa vzťahuje na úradné kontroly všetkých potravín, vrátane ovocia a zeleniny, preto je nevyhnutné aj ovocie a zeleninu, ako aj ostatné potraviny, kontrolovať z hľadiska dodržiavania požiadaviek podľa čl. 14 vyššie uvedeného nariadenia pokiaľ ide o ich bezpečnosť, zdravotnú škodlivosť alebo nevhodnosť na ľudskú spotrebu.

Vykonávanie úradných kontrol potravín (ovocia a zeleniny nevynímajúc) podľa predpisov vo veterinárnom, fytosanitárnom a potravinárskom sektore s cieľom zabezpečiť, aby výrobky splňali hygienické a zdravotné normy, a chrániť zdravie zvierat, rastlín a ľudí, nesmie byť nijako dotknuté uplatňovaním pravidiel týkajúcich sa obchodných noriem.

Nie každá kontrola ovocia a zeleniny je výlučne kontrolou na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní trhu s poľnohospodárskymi výrobkami. Potraviny, teda aj ovocie a zeleninu je možné hodnotiť z hľadiska kvality a z hľadiska bezpečnosti. Podľa vykonávacieho Nariadenia č. 543/2011 sa posudzuje zhoda s obchodnými normami pre vybrané produkty, teda kvalita (porušenosť, poškodenie, čistota, čerstvosť, prítomnosť škodcov, povrchová vlhkosť, pach a chuť a pod.). Aj na vykonávanie týchto kontrol sú príslušné orgány štátnej veterinárnej a potravinovej správy a to prostredníctvom autorizovaných inšpektorov. Avšak v prípade, ak sú plody napadnuté hnilobou, plesňou, jedná sa o bezpečnosť potravín a uplatňuje sa čl. 14 Nariadenia (ES) č. 178/2002. Týmto nie sú dotknuté predpisy o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami, ktoré majú v sektore ovocia a zeleniny zabezpečiť dodržiavanie jednotných obchodných noriem organizáciami výrobcov a

obchodníkmi s čerstvým ovocím a zeleninou. Obchodné normy nemajú slúžiť maloobchodníkom ovocia a zeleniny na obchádzanie všeobecných zákonov a osobitných nariadení potravinového práva.

Odvolací orgán súhlasí s tvrdením účastníka konania vo vyjadrení zo dňa 12.01.2015, že ovocie a zelenina v čase obchodovania a predaja prirodzene dozrieva, pričom môže ojedinele, avšak prirodzene dochádzať k jej kvalitatívnym zmenám. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné venovať tejto komodite zvýšenú pozornosť a vykonať všetky opatrenia, aby sa k spotrebiteľovi nedostalo ovocie alebo zelenina, vykazujúce známky hnitia, plesnivenia, prípadne iného skazenia, nakoľko takáto potravina je nevhodná na ľudskú spotrebu. Vnútrošný kontrolný systém prevádzkovateľa má byť účinný natoľko, aby predišiel porušeniam zákona, pretože prevádzkovateľ potravinárskeho podniku je zo zákona o potravinách povinný dodržiavať požiadavky potravinového práva. Je povinný zabezpečiť cez školených pracovníkov ich pravidelnú kontrolu, preberanie a operatívne odstraňovanie prezretých, hnílých či poškodených produktov z predajnej plochy. Ovocie a zeleninu, ktoré sú určené na predaj spotrebiteľovi v čerstvom stave, možno predávať, len ak sú zdravé, bezchybné a predajnej kvality.

Odvolateľ poukazuje, že *neboli vzaté do úvahy obvyklé podmienky, v akých spotrebiteľ potravinu konzumuje – spotrebiteľ konzumuje ovocie a zeleninu po umytí, očistení a odstránení nejedlých častí; nebolo vyhodnotené, či je potravina neprijateľná pre ľudskú spotrebu podľa jej určeného použitia a posúdené škodlivé účinky potravín na zdravie osôb.*

Podľa názoru odvolacieho orgánu, účastník konania nemôže svoje konanie obhajovať tvrdením, že spotrebiteľ ovocie a zeleninu konzumuje zásadne po vytriedení, umytí, očistení a odstránení nejedlých častí. a pod. Podľa tohto tvrdenia, by spotrebiteľ mohol po zakúpení ovocia a zeleniny, ktoré sú napadnuté hnilobou a plesňami, tieto potraviny očistiť a odstrániť nejedlé časti takto kontaminovaných potravín a následne ich skonzumovať.

Obvyklými podmienkami, v akých spotrebiteľ potravinu konzumuje nie je len to, že ich konzumuje po umytí, očistení a odstránení nejedlých častí, ale hlavne skutočnosť, že čerstvé ovocie a zelenina sú určené prevažne na priamy konzum, bez ďalšej tepelnej úpravy. To znamená, že v prípade prejednávanych potravín, ak chce vylúčiť negatívne dôsledky plesní a hniloby, jednotlivé plody úplne vyradiť. Ďalej je potrebné poukázať aj na to, že ak sa počas kontroly baleného ovocia a zeleniny, v tomto prípade hrozna, (v sieťkach, v plastových vreckách, vaničkách a pod.) podľa zákona o potravinách vyskytnú voľným okom viditeľne jednotlivé kusy ovocia a zeleniny, ktoré nie sú vhodné na ľudskú spotrebu z dôvodu plodov napadnutých plesňou a hnilobou, inšpektor takéto balenie neotvára a netriedi, ale považuje celé balenie za nevhodné na ľudskú spotrebu. Toto opatrenie sa zavádza z dôvodu vysokej ochrany spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ si pri nákupe nemôže otvoriť jednotlivé obaly a vytriediť vhodný a nevhodný tovar, ale si musí celé balenie zakúpiť ako celok.

Nie sú na mieste ani námietky účastníka konania, týkajúce sa množstva nevhodných potravín na ľudskú spotrebu a nesprávne vyhodnotenie zistených nedostatkov v neprospech odvolateľa. Je povinnosťou prevádzkovateľa ovocie a zeleninu nahŕňať, zhŕňať, s výskytom plesní, so zmenenou konzistenciou, nevhodné na ľudskú spotrebu ihneď vyradiť z trhu. Vytvorenie viditeľného mycélia plesne a hniloby, ktorá zasahuje do dužiny plodov je dlhší proces, preto je možné povedať, že účastník konania zanedbával svoje povinnosti pri manipulácii s čerstvým ovocím a zeleninou a spoliehal sa na skutočnosť, že spotrebiteľ si ovocie a zeleninu sám vytriedi. V Posudku o kvalite č. 097533 zo dňa 26.10.2014 sú podrobne popísané postupy posúdenia ovocia a zeleniny, ich vhodnosti/ nevhodnosti na ľudskú spotrebu. V posudku sú podrobne identifikované 2 druhy ovocia a jeden druh zeleniny (názov výrobku, odroda, kód výsledovateľnosti, dátum do kedy sa má ovocie vystavovať, trieda kvality). Ďalej je tu zaznamenaná veľkosť kontrolovanej dávky, hodnota kontrolovanej dávky a veľkosť odobratej vzorky. Veľkosť odobratej vzorky u mandarínok bola 24 kg, hrozna 2,5 kg a papriky – kápie 2,5 kg. Tieto vzorky nevyhoveli čl. 14 ods. 2 písm. b) Nariadenia č. 178/2002 pre výskyt hniloby a plesní na plodoch.

Odvolateľ poukazuje na § 1 ods. 3 zákona o potravinách (tento zákon sa nevzťahuje na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s

poľnohospodárskymi výrobkami) a článok 1 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 882/2004 (toto nariadenie sa nebude uplatňovať na úradné kontroly s cieľom overenia dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami) zo znenia ktorých vyvodil, že kontrolu ovocia a zeleniny možno vykonať len podľa predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami a teda nespádajú pod zákon o potravinách. Podľa názoru ŠVPS SR takýto výklad je nesprávny, nakoľko dikcia uvedená v týchto ustanoveniach znamená, že pokiaľ sa úradnou kontrolou bude overovať dodržiavanie vymedzeného okruhu právnych predpisov, t. j. predpisov upravujúcu oblasť organizácie spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami, pri výkone kontrol nie je možné postupovať spôsobom zakotveným v zákone o potravinách a Nariadení (ES) č. 882/2004, ale spôsobom určeným v týchto predpisoch, v ktorých je odlišným spôsobom upravená organizácia a priebeh kontroly (kontrola zhody s obchodnými normami), požiadavky na kvalifikáciu inšpektorov (osvedčenie o autorizácii), vyhotovovanú dokumentáciu (osvedčenie o zhode, nález o nezhode), systém sankcií. V žiadnom prípade však z toho nemožno vyvodiť, že ovocie a zelenina sú vyňaté z pôsobnosti zákona o potravinách.

Jeho tvrdenie o tom, že správny orgán neakceptuje nadradenosť práva Európskej únie voči vnútroštátnemu právu, sa taktiež nezakladá na pravde, nakoľko právny predpis, o ktorý sa opiera pri posúdení nebezpečnosti predávaného ovocia a zeleniny, je Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, ktoré presne definuje, čo sa považuje za potravinu, pričom ani z tohto základného predpisu európskeho potravinového práva nevyplýva, že otázka bezpečnosti ovocia a zeleniny by mala byť posudzovaná odlišným spôsobom ako u ostatných potravín.

Z popísaných skutočností je možné vyvodit' nasledovný záver:

Ovocie a zelenina sa považuje podľa § 2 písm. a) zákona o potravinách, ako aj podľa článku 2 nariadenia (ES) č. 178/2002 za potraviny. Úradné kontroly ovocia a zeleniny je z právneho hľadiska možné vykonávať podľa zákona o potravinách (z hľadiska bezpečnosti potravín definovanej v čl. 14 nariadenia č. 178/2002), ako aj podľa zákona č. 491/2001 Z. z. o organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov (z hľadiska kvality definovanej v nariadení č. 543/2011). O spôsobe výkonu úradnej kontroly potravín rozhoduje štatutárny zástupca orgánu úradnej kontroly potravín, t. j. riaditeľ RVPS (ak kontrolu vykonáva RVPS), ústredný riaditeľ ŠVPS SR (ak je kontrola vykonávaná v rámci programu „potravinová kobra“) a nie je v kompetencii kontrolovaného subjektu, aby si vybral zákon, podľa ktorého chce byť kontrolovaný. Vzhľadom k tomu, že úradná kontrola potravín, ktorej výsledky sú predmetom tohto konania, bola vykonávaná v zmysle zákona o potravinách, z právneho hľadiska nie je možné pri jej výkone vyhodnocovať potraviny na nariadenie č. 543/2011. V prípade, že by bola z pokynu ŠVPS SR, alebo RVPS vykonávaná kontrola dodržiavania požiadaviek zákona č. 491/2001 Z. z., inšpektor by bol povinný aplikovať ustanovenia nariadenia č. 543/2011.

Námietka účastníka konania o odbornej nespôsobilosti inšpektorov úradnej kontroly (chýbajúce osvedčenie o autorizácii a certifikát spôsobilosti v oblasti senzorického posudzovania potravinárskych a poľnohospodárskych výrobkov) je rovnako irelevantná, pretože kompetenciu na posudzovanie odbornej spôsobilosti inšpektora úradnej kontroly potravín má riaditeľ RVPS (ŠVPS SR) a nie kontrolovaný subjekt. Všetci zamestnanci ŠVPS SR Bratislava, RVPS Banská Bystrica a RVPS Spišská Nová Ves, vykonávajúci úradnú kontrolu potravín (inšpektori), prešli výberovým konaním v zmysle zákona NR SR č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, dosiahli vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v príslušnom odbore, absolvujú priebežne vzdelávanie z príslušných právnych predpisov a spĺňajú požiadavky pre výkon úradnej kontroly potravín podľa § 23 ods. 10 zákona o potravinách, ako aj čl. 6 nariadenia (ES) č. 882/2004. Inšpektori pravidelne každoročne absolvujú ďalšie vzdelávanie na Inštitúte vzdelávania veterinárnych lekárov v Košiciach v

zmysle Vyhlášky MP SR č. 480/2007 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o postgraduálnom vzdelávaní veterinárnych lekárov a zamestnancov orgánov veterinárnej správy a v zmysle Plánu vzdelávacích aktivít na príslušný rok, o čom sa vedie na príslušnej RVPS (ŠVPS SR) evidencia. Štatutárny zástupca kontrolnej organizácie, ktorý vysiela inšpektora na výkon úradnej kontroly potravín môže vyslať na kontrolu len inšpektora, ktorý je odborne spôsobilý pre výkon kontroly, na ktorú bol vyslaný. V prípade, že by bola vykonávaná úradná kontrola v zmysle zákona o organizácii trhu, riaditeľ RVPS (ŠVPS SR) by bol povinný na takúto kontrolu vyslať špecializovaného inšpektora autorizovaného na kontrolu zhody s obchodnými normami definovanými v nariadení č. 543/2011. Vzhľadom k tomu, že predmetná úradná kontrola, bola vykonávaná v zmysle zákona o potravinách, nie je potrebné, aby ju vykonávali autorizovaní inšpektori pre kontrolu zhody s obchodnými normami. ŠVPS SR zdôrazňuje, že kontrola bezpečnosti ovocia a zeleniny bola vykonaná na základe zákona o potravinách, podľa ktorého sa osvedčenie o akreditácii inšpektora nevyžaduje.

Žiadny právny predpis neustanovuje povinnosť, aby inšpektor úradnej kontroly potravín bol držiteľom certifikátu spôsobilosti pre senzorické posudzovanie potravinárskych a poľnohospodárskych výrobkov, rovnako ako žiadny právny predpis neustanovuje, aby bol uvedený certifikát dokladom o odbornej spôsobilosti inšpektora pre výkon úradnej kontroly potravín. V súvislosti s Vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 691/2002 Z. z. o požiadavkách na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť a ďalšie vzdelávanie zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor, ktorej obsah odvolateľ cituje vo svojom podaní pri napádaní odbornej spôsobilosti zamestnancov regionálnych veterinárnych a potravinových správ, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že hoci je uvedená vyhláška stále platná, ako podzákonný právny predpis stratila s účinnosťou od 01.05.2007 svoje opodstatnenie, nakoľko odkaz v zákone o potravinách, na základe ktorého bola vydaná a uplatňovaná, bol zrušený (§ 25 ods. 3 zákona o potravinách v znení účinnom do 30.04.2007: *Výkon potravinového dozoru môžu vykonávať len kvalifikovaní a odborne spôsobilí zamestnanci. Podrobnosti o požiadavkách na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť a ďalšie vzdelávanie zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo*; V tomto prípade bola vydaná Vyhláška č. 691/2002 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky z 25. novembra 2002 o požiadavkách na kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť a ďalšie vzdelávanie zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor, ktorá v § 1 ods. 1 určila, že „Na účely tejto vyhlášky požiadavkami na kvalifikáciu zamestnancov vykonávajúcich potravinový dozor sú: a) dokončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa z chémie, potravinárskej chémie, potravinárskej mikrobiológie, hygieny potravín, potravinárskej technológie, poľnohospodárstva, veterinárnej medicíny, hygieny a epidemiológie, pričom zamestnanec musí mať: 1. odborné vedomosti zo zákona o potravinách a súvisiacich predpisov, 2. odbornú prax najmenej dvojročnú a 3. odbornú spôsobilosť v oblasti senzorického posudzovania potravín.“). Požiadavky na kvalifikáciu inšpektorov sú v súčasnosti priamo zakotvené v zákone o potravinách § 23 ods. 10 zákona o potravinách (*Výkon úradnej kontroly potravín môžu vykonávať len kvalifikovaní a odborne spôsobilí zamestnanci s ukončeným stredným odborným vzdelaním v príslušnom odbore alebo s ukončeným vysokoškolským vzdelaním prvého alebo druhého stupňa v príslušnom odbore. Vzdelávanie zamestnancov zabezpečuje vzdelávacie zariadenie poverené ministerstvom alebo ministerstvom zdravotníctva v rámci svojej pôsobnosti podľa osobitného predpisu*). Inšpektori pravidelne každoročne absolvujú ďalšie vzdelávanie v zmysle Vyhlášky MP SR č. 480/2007 Z. z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o postgraduálnom vzdelávaní veterinárnych lekárov a zamestnancov orgánov veterinárnej správy.

Odvolací orgán ďalej ozrejmuje, že počas senzorických skúšok na získanie osvedčenia sa vykonáva skúška rozlíšenia základných chutí, overenie prahovej citlivosti chuti, skúška duo-trio, párová pamäťová skúška, skúška popisu vône, párová porovnávací skúška určenia prahových rozdielov vône, poradová skúška a skúška určenia intenzity odtieňov farieb. Nie je zameraná na preukázanie „vysokého stupňa senzorickej citlivosti a skúsenosti so senzorickou metodológiou“ tak, ako to tvrdí odvolateľ. Práve naopak, táto skúška preukazuje, že v danom čase zmyslová citlivosť posudzovaného nie je oproti bežným hodnotám znížená. Pred skúškou subjekt neabsolvuje žiaden školenie alebo vzdelávanie, nakoľko jej výsledkom má byť objektívny záver o jeho zmyslovom vnímaní. Predmetom skúšky nie je

zistiťovanie, či subjekt ovláda nejaké postupy, metódy a podobne. Pri hodnotení bezpečnosti ovocia a zeleniny nie je nevyhnutné, aby ho vykonával inšpektor, ktorý má osvedčenie o spôsobilosti na senzorické posudzovanie, nakoľko nehodnotí špecifické znaky (chuť, farbu, vôňu). Naopak, zisťuje odchýlky, ktoré je spôsobilý zistiť aj samotný prevádzkovateľ, resp. spotrebiteľ (v tomto prípade zmeny konzistencie, hniloba, plesneň), ktorí neabsolvovali žiadne odborné vzdelávanie v oblasti kvality a bezpečnosti ovocia a zeleniny.

K ďalším námietkam predneseným v odvolaní ŠVPS SR uvádza:

Na námietku účastníka konania (cit.): „Odvolateľ by chcel zdôrazniť, že správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal so všetkými jeho tvrdeniami a námietkami, prostredníctvom ktorých spochybňoval správnosť výkonu úradnej kontroly potravín, opomenul právne významné skutočnosti, ktoré mali zásadný právny význam pre posúdenie dôvodnosti uloženia pokuty. Správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nedostatočne vysporiadal s vyjadrením odvolateľa, ktoré bolo podané dňa 12.01.2015 ako Vyjadrenie k Upovedomeniu o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015. S argumentáciou odvolateľa vo vzťahu k nezlučiteľnosti skladovania sa správny orgán vôbec nevysporiadal a odôvodnil to preplnenosťou priestoru, v dôsledku čoho boli sťažené podmienky na kontrolu a manipulovanie s potravinami. Odvolateľ je toho názoru, že je potrebné dôkladne rozlišovať medzi nezlučiteľnosťou skladovania potravín v zmysle § 10 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách a preplnenosťou skladovacích priestorov v zmysle § 10 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, a preto nie je možné si tieto povinnosti zamieňať, tak ako to urobil správny orgán vo svojom rozhodnutí. Na základe uvedeného je potrebné vyvodiť záver, že správny orgán porušil svoju zákonnú povinnosť uvedenú v § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok): „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“, z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci“, odvolací orgán uvádza nasledovné: K vyjadreniu účastníka konania k Upovedomeniu začatia správneho konania zo dňa 12.01.2015 prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (str. 10 až 11). Je pravdou, že s námietkou účastníka konania o nepreukázaní nezlučiteľnosti skladovania potravín sa RVPS Spišská Nová Ves nezaoberala. Zároveň nepopísala všetky právne predpisy, ktoré porušil účastník konania spoločným skladovaním nezlučiteľných tovarov (potraviny skladované v tesnej blízkosti s drogistickým tovarom a krmivom pre zvieratá). Preto odvolací orgán uviedol svoje stanovisko k tejto námietke účastníka konania s poukázaním na príslušné znenia všeobecne záväzných právnych predpisov.

S ďalšou námietkou účastníka konania (cit.): „Spolu s Upovedomením o začatí správneho konania č. k. 1/2015 zo dňa 02.01.2015 bola odvolateľovi doručená aj fotodokumentácia, ktorá mala byť vyhotovená počas úradnej kontroly, a ktorá predstavuje dôkaz o ktorý správny orgán napadnuté rozhodnutie opiera. Z predmetnej fotodokumentácie však žiadnym relevantným spôsobom nevyplýva kedy a kde bola vyhotovená. Máme za to, že takáto fotodokumentácia nemôže slúžiť na preukázanie a náležité zistenie skutkového stavu veci, a teda nie je spôsobilá byť takým dôkazným prostriedkom, ktorý by mohol byť podkladom pre vydanie rozhodnutia. Rovnako dávame do pozornosti, že aj napriek tomu, že predmetná fotodokumentácia je prílohou k Záznamu o úradnej kontrole, nebola nám doručená bezprostredne po jej ukončení, ale až následne spolu s Upovedomením o začatí správneho konania“, odvolací nesúhlasí. V Zázname o úradnej kontrole potravín č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51 zo dňa 26.10.2014 sú popísané nedostatky týkajúce sa umiestňovania na trh potravín po DS a DMT, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a potravín s porušeným obalom. Ďalej sú v zázname popísané nedostatky v skladovaní potravín. V tomto zázname je na 6. strane uvedené, že prílohu tohto záznamu tvorí fotodokumentácia, vyhotovená v čase kontroly – v elektronickej forme. Fotodokumentácia bola vyhotovená v čase kontroly od 9.30 hod. do 16.00 hod. Na vyhotovených fotografiách je zaznamenaný deň a čas, kedy boli jednotlivé zábery vyhotovené. Prvá snímka bola vyhotovená dňa 26/10/2014 v čase 11:18 hod. a posledná snímka dňa 26/10/2014 v čase 15:14 hod. Z hore uvedeného je zrejme, že

fotodokumentácia bola vyhotovená počas úradnej kontroly potravín vykonanej dňa 26.10.2014 v čase od 09.30 hod. do 16.00 hod. v prevádzkarni: TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves. Podkladom pre rozhodnutie je úradný záznam, kde je podrobne písomne zaznamenaný priebeh kontroly, vrátane každého zisteného nedostatku. Fotografická dokumentácia slúži iba na ďalšie zdokumentovanie týchto zistení. V žiadnom prípade na vyhotovených fotografiách nie sú zaznamenané iné nedostatky, ako tie, ktoré sú popísané v úradnom zázname, s ktorými bol účastník konania oboznámený a ku ktorým sa aj vyjadril.

Na ďalšiu námietku účastníka konania (cit.): „V zmysle rozhodnutia na str. 14 správny orgán uvádza, že „pri posudzovaní okolností zisteného zavinenia správny orgán nezistil žiadne objektívne skutočnosti alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré by znížovali mieru zavinenia alebo, ktoré by zbavovali účastníka konania zodpovednosti... Odvolateľ sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu. Správny orgán sa v priebehu celého konania vôbec nezaoberal otázkou miery zavinenia, rozsahom súčinnosti, ktorá bola zo strany odvolateľa poskytnutá a rovnako neprihliadol ani na skutočnosť, že v zmysle Záznamu o dodatočnej úradnej kontrole č. ŠVPS SR/2014/So,Mi,Má,Br/51/DÚKP/Br zo dňa 28.11.2014 boli splnené všetky opatrenia, ktoré boli uložené v priebehu úradnej kontroly dňa 26.10.2014. Minimálne tieto skutočnosti mali byť správnym orgánom vyhodnotené ako poľahčujúce okolnosti a mali byť zohľadnené pri ukladaní pokuty“, odvolací orgán uvádza nasledovné: Zodpovednosť prevádzkovateľa za plnenie povinností určených zákonom o potravinách je postavená na princípe objektívnej zodpovednosti, pri ktorej sa zavinenie neskúma. Prevádzkovateľ je povinný poskytnúť súčinnosť kontrolným orgánom v zákonom určenom rozsahu a zároveň splniť opatrenia, ktoré mu uložil orgán úradnej kontroly potravín, ináč sa dopustí iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona o potravinách. To, že účastník konania splnil uložené opatrenia, je zohľadnené pri uložení pokuty na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby.

Na námietku účastníka konania (cit.): „Pri stanovení výšky pokuty správny orgán preskúmal minulosť prevádzkovateľa a zistil, že dňa 06.05.2014 bolo vydané Rozhodnutie RVPS Spišská Nová Ves č. k. 1332/2014/1, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014, odvolateľ by chcel však poukázať, že Rozhodnutie pod č. k. 1332/2014/1 mu nebolo nikdy doručené, a preto nemôže tvoriť minulosť odvolateľa a podklad pre uloženie pokuty.“, odvolací orgán uvádza:

Odvolací orgán zistil, že v odvolaní napadnutom rozhodnutí sa rozhodnutie RVPS Spišská Nová Ves č. k. 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014 uvádza celkom trikrát, a to raz vo výroku – jedinej záväznej časti rozhodnutia (3. strana), kde je uvedené „č. 332/2014/1“ a dvakrát v odôvodnení rozhodnutia, kde na strane 14 je uvedené „č. 332/2014/1“ a na strane 15, kde je uvedené „č. 1332/2014/1“. Z uvedeného je zrejmé, že uvedenie údaju „č. 1332/2014/1“ na 15. strane rozhodnutia je nedostatok týkajúci sa formálnej náležitosti písomného rozhodnutia, jedná sa o zrejmu nesprávnosť v zmysle § 47 ods. 6 zákona o správnom konaní. Táto nesprávnosť je z obsahu celého rozhodnutia zrejmalá a bez ďalšieho problému zistiteľná. Je celkom zjavné, že k tejto chybe došlo neúmyselne a to z dôvodu nepozornosti zamestnanca prvostupňového správneho orgánu pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozhodnutia. Odvolací orgán uvedenú nesprávnosť opravil tým, že na chybu poukázal a v rozhodnutí uviedol správne číslo rozhodnutia. Touto opravou nedochádza k zmene obsahu a zmyslu prvostupňového rozhodnutia, ani k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím.

Odvolateľ ďalej namieta posúdenie opakovanosti konania.

Podľa § 28 ods. 6 zákona o potravinách *ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odsekov 1 až 3, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených v odseku 1 až 3.*

Podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách *ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená*

podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách *ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1000000 eur do 5000000 eur.*

Všeobecné znaky skutkových podstát jednotlivých iných správnych deliktov (t. j. znaky, ktoré charakterizujú určité konania ako konanie protiprávne), sú popísané v § 28 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o potravinách. § 28 ods. 6, 7, 8 predstavujú tzv. kvalifikované skutkové podstaty, ktoré dopĺňajú základné skutkové podstaty uvedené v ods. 1, 2, 3, 4 a z dôvodu opakovanej povinnosti konania sprísňujú postih za vymedzené správe delikty. Uplatnenie týchto ustanovení je obmedzené jednoročnou lehotou, ktorá začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o uložení pokuty, počas ktorej orgán úradnej kontroly potravín zistí opätovné porušenie tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta týmto rozhodnutím.

Podľa názoru odvolateľa, *v prejednávacom prípade správny orgán pristúpil k prísne formalistickému výkladu znenia § 28 ods. 8 zákona o potravinách a nezohľadnil pri vydávaní rozhodnutia kontroly, pri ktorých správny orgán od 26.05.2014 (od právoplatnosti rozhodnutia 332/2014/1) nekonštatoval porušenie právnych predpisov v oblasti potravinového práva a ktoré skončili bez zistených nedostatkov. Odvolateľ je toho názoru, že opakovanosť porušenia povinností bola prelomená okamihom kontroly, kde v rovnakých skutkových veciach neboli zistené žiadne nedostatky (napr. kontrola dňa 26.07.2014).*

Odvolací orgán s takýmto názorom nesúhlasí a poukazuje na to, že takýto výklad ide zásadne nad rámec zákona. Uvedený postup by bol v priamom rozpore s cieľom, ktorý zákonodarcu sledoval zavedením inštitútu sprísnených sankcií v prípade porušenia povinností prevádzkovateľov potravinárskych podnikov v záujme podpory a ochrany zdravia ľudí a ochrany spotrebiteľa na trhu potravín. Orgány úradnej kontroly potravín, ako správne orgány, sú povinné konať v medziach zákona a len na základe zákona. Preto majú povinnosť pri rozhodovaní o správnych deliktoch na úseku potravinového práva postupovať podľa zákona o potravinách a pri ukladaní pokút zohľadňovať opakovanosť protiprávneho konania v nadväznosti na všetky predchádzajúce právoplatné rozhodnutia vydané spätne v jednoročnej lehote.

Odvolací orgán nesúhlasí ani s námietkou odvolateľa, podľa ktorej *v prípade, ak sa pri posúdení opakovanej povinnosti konania bude zohľadňovať rozhodnutie, ktoré bolo vydané podľa zákona o potravinách účinného pred jeho novelizáciou zákonom č. 36/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2004 Z. z. o súkromných veterinárnych lekároch, o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 488/2002 Z. z. o veterinárnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 36/2014 Z. z.), ktorý zaviedol do zákona o potravinách ustanovenie § 28 ods. 8, dôjde takýmto postupom k nerešpektovaniu zákazu retroaktivity právnych noriem.*

Zákon č. 36/2014 Z. z., na ktorý sa odvoláva účastník konania, nadobudol účinnosť dňa 01.04.2014. Rozhodnutie RVPS Spišská Nová ves č. k. 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014. Predmetom rozhodnutia boli správne delikty spáchané dňa 29.03.2014, ktoré boli s ohľadom na § 31ab zákona o potravinách v znení účinnom v čase vydávania rozhodnutia (*Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. apríla 2014 – Konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. marca 2014 sa dokončia podľa zákona účinného od 1. apríla 2014*) posúdené podľa zákona o potravinách v znení účinnom od 01.04.2014. Tvrdenia účastníka konania teda nie sú pravdivé.

III.

Námietky popísané účastníkom konania v odvolaní nemajú vplyv na posúdenie jeho zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Podľa názoru odvolacieho orgánu boli v konaní dostatočne preukázané nedostatky pri skladovaní potravín, umiestňovanie na trh potravín v poškodených obaloch, ako aj predaj potravín po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti a potravín iných ako bezpečných. Neboli predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by vyvracali zistenia popísané v úradnom zázname z kontroly.

V zmysle zákona o potravinách sankciou za porušenie jeho ustanovení je pokuta vo výške určenej v § 28 tohto zákona. Stanovenie výšky pokuty je vecou správnej úvahy vecne a miestne príslušného orgánu úradnej kontroly potravín, pričom pri jej určení sa podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

V konaní bolo preukázané, že sa účastník konania dopustil správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. o), § 28 ods. 4 písm. a) a § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách, v niektorých prípadoch opakovane.

Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobnnej praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.*

Podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách *orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi a) vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené; i) umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.*

Podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách *ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.*

Podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách *ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odseku 7, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1000000 eur do 5000000 eur.*

Uvedené správne delikty sú v zákone sankcionované rôznou sankciou. Nakoľko zákon o správnom konaní neupravuje postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých správnych deliktov, správny orgán má pri ukladaní pokuty uplatniť na základe analógie legis tzv. absorpcnú zásadu, ktorej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (prísnejší trest pohlcuje miernejší) a uložení pokuty podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Pokutu s vyššou sadzbou možno uložiť podľa ods. 4 uvedeného ustanovenia. Účastník konania sa dopustil dvoch správnych deliktov podľa ods. 4. Správny orgán ako najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt posúdil umiestňovanie na trh potravín po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti a to s ohľadom na množstvo potravín (6 druhov) a skutočnosť, že bola preukázaná dvojnásobná postupná opakovanosť tak, ako je to uvedené nižšie, pri skúmaní minulosti prevádzkovateľa. Opakované umiestňovanie na trh potravín nie bezpečných (3 druhov), umiestňovanie na trh potravín s narušeným obalom a nedostatky v skladovaní považoval správny orgán pri určení výšky pokuty za priťažujúcu okolnosť. Aj keď uvedené konanie priamo zasiahlo do práv spotrebiteľa – právo na zakúpenie potravín zodpovedajúcich požiadavkám všeobecne záväzných právnych predpisov, priame následky na zdravie spotrebiteľa umiestňovaním na trh takýchto potravín však neboli preukázané.

Odvolací orgán zohľadnil, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky a za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zavinenie sa v tomto prípade neskúma. Má teda aj povinnosť vyradiť z trhu potraviny po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti a potraviny iné ako bezpečné. Je evidentné, že prevádzkovateľ má dlhodobé problémy so zabezpečením dodržiavania povinností v oblasti bezpečnosti potravín a sledovania plynutia dátumov spotreby a dátumov minimálnej trvanlivosti. K závažnosti jednotlivých správnych deliktov sa odvolací orgán podrobnejšie vyjadril v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia (v bode II) pri kvalifikácii jednotlivých protiprávných konaní.

Čo sa týka trvania protiprávneho stavu, všetky nedostatky boli zistené v čase úradnej kontroly potravín dňa 26.10.2014. Umiestňovanie na trh potravín po uplynutí dátumu spotreby bolo zistené 26.10.2014 a trvalo 4 dni, pretože doba spotreby tlačienky bola do 22.10.2014. Umiestňovanie na trh potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti bolo zistené v čase kontroly dňa 14.07.2014 – tieto potraviny účastník konania predával 2 až 255 dní po uplynutí ich dátumu minimálnej trvanlivosti a je odôvodnený predpoklad, že v tomto konaní by predávajúci pokračoval aj ďalej, pokiaľ by zamestnanci orgánu úradnej kontroly potravín túto skutočnosť neodhalili. Presný čas trvania umiestňovania na trh potravín nie bezpečných a s poškodeným obalom nebolo možné s ohľadom na charakter nedostatku zistiť. Nesprávne skladovanie potravín bolo tiež zistené počas kontroly dňa 26.10.2014.

Odvolací správny orgán sa tiež zaoberal minulosťou prevádzkovateľa a opakovanosťou jeho protiprávneho konania, skúmal nedodržiavanie predpisov v danej prevádzkarni, doplnil dokazovanie v tejto veci a zistil, že v predchádzajúcom období:

- **Rozhodnutím RVPS Spišská Nová Ves č. j.: 803/2012/1 zo dňa 02.08.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2012**, bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta 2 000 eur za to, že **umiestňoval na trh potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti v celkovom množstve 10,56 kg a celkovej cene 39,27 €**. Ďalej umiestňoval na trh potraviny neoznačené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a **3 druhy potravín iných ako bezpečných** - potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu v celkovom množstve 209 kg a celkovej cene 107,6 € (cvikla s výskytom bieleho vatovitého mycélia na povrch bulvy, zemiaky konzumné neskoré odroda Laura s výskytom naklíčených hlŕúz, s výskytom hniloby a s výskytom mikroskopických mycélií na povrchu hlŕúz, a zemiaky konzumné neskoré odroda Belana s výskytom nazelenaných a nahnitých hlŕúz), čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 28.6.2012 prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves.
- **Rozhodnutím RVPS Spišská Nová Ves č. j.: 633/15/1 zo dňa 24.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2013**, bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta 3 000 eur za to, že umiestňoval na trh **7 druhov potravín po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti** v celkovej cene 91,90 €. Ďalej umiestňoval na trh **3 druhy potravín iných ako bezpečných - potravín nevhodných na ľudskú spotrebu** v celkovom množstve 13,8 kg a celkovej cene 20,92 € (citróny balené na povrchu s bielou a zelenou plesňou a zvýšenou povrchovou vlhkosťou, ananás voľný so zvýšenou povrchovou vlhkosťou s nahnitými plodmi a s bielo zelenou plesňou na strži, cesnak čerstvý voľný plody napadnuté zelenou plesňou), čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 13.04.2013 v prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves.
- **Rozhodnutím RVPS Spišská Nová Ves č. j.: 1160/2013 zo dňa 05.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2013**, bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách uložená úhrnná pokuta 5 000 eur za to, že umiestňoval na trh **7 druhov potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti v celkovom množstve 13,345m. j. a celkovej cene 101,74 €** a umiestňoval na trh potraviny nehygienickým spôsobom (znečistené chladiace

vitríny), čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 26.10.2013 prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves.

- **Rozhodnutím RVPS Spišská Nová Ves č. k.: 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014**, bola účastníkovi konania podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojitosti s § 28 ods. 7 zákona o potravinách uložená úhrnná pokuta 7 000 eur za to, že umiestňoval na trh **4 druhy potravín po uplynutí dátumu spotreby a 4 druhy potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti** v celkovom množstve 20,874 kg a celkovej cene 55,19 € a umiestňoval na trh potraviny neoznačené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. **Ďalej umiestňoval na trh potraviny iné ako bezpečné** - potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu (konzumné zemiaky 8 kg v cene 6,36 €, s výskytom plesní na povrchu a výskytom hnedej plesne a hniloby v dužine zemiakov nehygienicky (znečistené chladiace vitríny), čo bolo zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 29.03.2014 prevádzkarni TESCO STORES SR, a. s., Hypermarket TESCO EXTRA Spišská Nová Ves, Medza č. 15, 052 01 Spišská Nová Ves.

Odvolačný orgán uvádza, že v súvislosti s opakovaným protiprávnym konaním zákon o potravinách obsahuje osobitné ustanovenia, ktoré upravujú prísnejšie sadzby pokút v prípade opätovného porušenia povinností, za ktoré bola uložená pokuta a preto posúdenie tohto hľadiska pri ukladaní pokuty je zvlášť dôležité. Preto v súvislosti s hľadiskom opakovania protiprávneho konania správny orgán posúdil okolnosti uloženia pokuty v prípade predchádzajúceho rozhodnutia **RVPS Spišská Nová Ves č. k.: 332/2014/1 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2014** a konštatuje, že do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia došlo k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta, čím sú splnené podmienky pre uplatnenie zvýšenej sadzby podľa § 28 ods. 7 (umiestňovanie na trh potravín nie bezpečných), § 28 ods. 8 (umiestňovanie na trh potravín po DS DMT) zákona o potravinách.

Odvolaateľ v súvislosti s pokutou 1000000 eur uloženou prvostupňovým orgánom uvádza, že *ide o likvidačnú pokutu pre obchodnú jednotku, čo je neprípustné. Takáto pokuta vo svojej podstate neplní základnú funkciu správnej sankcie spočívajúcej v jej preventívnom a represívnom pôsobení, keďže vo svojej podstate predstavuje konečný a radikálny zásah do majetkových pomerov podnikateľa, čím dochádza k porušeniu základných práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky.*

Odvolačný orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že správne orgány sú oprávnené konať iba na základe zákona a v medziach zákona. Preto v prípade uloženia pokuty za správny delikt môžu jej výšku stanoviť iba v rozpätí určenej sadzby. Hľadiská, ktoré sú vymedzené zákonom o potravinách (závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa, opakovanosť protiprávneho konania) slúžia na to, aby po ich posúdení a zvážení rozhodol o pokute, ale iba v zákonnom rozpätí. Ani z odvolateľom citovanej judikatúry a právnickej literatúry nevyplýva, že by správny orgán pri určení pokuty mohol nerešpektovať rozpätie sadzby a nad rámec zákona uložiť pokutu pod, alebo nad stanovenú hranicu. Zákon o potravinách na rozdiel od Trestného zákona (č. 300/2005 Z. z.) neumožňuje mimoriadne zníženie pokuty pod dolnú hranicu sadzby, alebo upustenie od potrestania. Preto pokiaľ prvostupňový správny orgán pri ukladaní sankcie za opakovaný správny delikt podľa § 28 ods. 4, pôvodne posúdený aj podľa § 28 ods. 7 uvedeného zákona, určil pokutu v rozpätí od 1000000 eur do 5000000 eur a uložil pokutu na úplne spodnej hranici tohto zákonného rozpätia, takýmto postupom nepochybil. Aj keď existovali okolnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie pokuty nie na úplne spodnej hranici sadzby (spáchané viaceré správne delikty, minulosť prevádzkovateľa), zákonom definovaná spodná hranica pokuty pri opakovanom konaní je natoľko vysoká, že postačuje na dosiahnutie represívneho a výchovného účelu, ktorý sankcia sleduje.

IV.

Odvolací orgán zhodnotil kvalitu preskúmaného rozhodnutia RVPS Spišská Nová Ves nielen z hľadiska zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho vecnej správnosti a dospel k názoru, že protiprávne konanie účastníka konania bolo dostatočne preukázané. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, ktorý zakladá právnu zodpovednosť účastníka konania.

ŠVPS SR zo strany prvostupňového orgánu nezistila porušenie právnych predpisov a ani účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Zistila však dôvody na jeho zmenu, ktorú odôvodňuje nasledujúcimi závermi:

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa § 47 zákona o správnom konaní musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí jasne a zrozumiteľne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o inom správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutí o inom správnom delikte je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý a to popisom skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vydaného RVPS Spišská Nová Ves č. j. 1/2015/1 zo dňa 04.02.2015 odvolací orgán dospel k záveru, že tieto podmienky neboli splnené, pričom nedostatky, ktorých sa dopustil prvostupňový správny orgán mohol z hľadiska ich obsahu a rozsahu odstrániť samotný odvolací orgán, nakoľko vychádzal z tých istých výsledkov úradnej kontroly potravín a zmenu výroku rozhodnutia bolo možné uskutočniť výlučne na základe dokazovania vykonaného ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Preto ŠVPS SR postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní a odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenila tak, že vo výrokovej časti doplnila označenie ďalších dotknutých právnych predpisov - § 3 ods. 1, 5 zákona o potravinách, Nariadenia (ES) č. 852/2004 - Príloha II Kapitola IX ods. 3 v súvislosti s umiestňovaním na trh potravín s porušeným obalom, vypustila konštatované porušenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona o potravinách a doplnila porušenia § 10 ods. 3 písm. c) Výnosu č. 28167/2007-OL v súvislosti s nesprávnym skladovaním potravín. Ďalej popísala okolnosti preukazujúce opakované protiprávne konanie podľa § 28 ods. 7 zákona o potravinách v prípade správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách. Pokutu ponechala vo výške určenej prvostupňovým správny orgánom.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Prof. MVDr. Jozef Bíreš, DrSc.
ústredný riaditeľ

Rozhodnutie sa doručuje:

- Martin Ondráš, TESCO STORES SR, a. s., Centrálna kancelária, Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava

Na vedomie:

- RVPS Spišská Nová Ves, Duklianska 46, , 052 01 Spišská Nová Ves